

**РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
ИНСТИТУТ НАУЧНОЙ ИНФОРМАЦИИ  
ПО ОБЩЕСТВЕННЫМ НАУКАМ**

**О РЕФОРМИРОВАНИИ РОССИЙСКОЙ  
АКАДЕМИИ НАУК  
(по материалам экспертного опроса)**

**Москва  
2013**

Автор:  
*Шаракианэ С.А.* – к.филос.н.,  
пресс-секретарь Президиума РАН

Ответственный за выпуск:  
*Герасимов В.И.* – к.ф.н.,  
зав. отделом научного сотрудничества  
и международных связей ИНИОН РАН

**О реформировании Российской академии наук:  
по материалам экспертного опроса / РАН. ИНИОН. Отд. науч.  
сотрудничества и междунар. связей. – М., 2013. – 48 с.  
ISBN 978-5-248-00713-4**

### **Реформировать РАН: с какой целью, в чем и как?**

*На анкету ИНИОН РАН ответили около тысячи ученых Академии наук*

Законопроект о реформе РАН вызвал возмущение – почему планы реформирования не были вынесены на обсуждение научной общественности? Своей анкетой Институт научной информации по общественным наукам (ИНИОН) РАН восполняет тот беспрецедентный пробел – получены развернутые ответы 30 академиков, 32 членов-корреспондентов, 498 докторов наук, 51 директоров, 42 заместителей директора, 28 ученых секретарей институтов и других ученых – всего около тысячи сотрудников РАН.

Научная обработка собранного материала стартовала: начала действовать рабочая группа в составе гл.н.с. Математического института им. В.А. Стеклова РАН, академика А.В. Кряжимского, зав. Отделом научного сотрудничества ИНИОН РАН В.И. Герасимова и руководителя Центра социальных научно-информационных исследований ИНИОН РАН д.полит.н. Д.В. Ефременко.

Предлагаемый вашему вниманию текст – не является результатом научной работы этой группы, это скорее – «эскиз» в публицистическом жанре: из ответов выбраны примечательные микрофрагменты, и из них сложена качественная картина. В силу срочности работы обзор был ограничен только полутысячей ответов. Так, достигнуто 15-кратное текстовое сокращение, но объем, все равно, оказался большой. Работа выполнена пресс-службой Президиума РАН (С.А. Шаракшанэ).

Совокупный материал ответов имеет две главные ценности. Ценность первая: Академия получает хороший «подстрочник» для формирования в дальнейшем конкретных программ реформирования. Ценность вторая: обнажается политическая безответственность авторов «законопроекта», которые вознамерились ломать судьбу Академии, прикрываясь риторикой реформирования, при этом не зная, не понимая и игнорируя тот огромный фронт действительно необходимых конкретных преобразований в сфере исследований, который очевиден тысячам и тысячам специалистов РАН, отдавших годы жизни своей профессии. Со спесью средневековых феодалов эта горстка авторов посчитала свое мнение выше целой отрасли, причем какой – отрасли знаний! Такое действие противоречит духу и букве Конституции!

**Отозвать подготовленный без участия самого научного сообщества и принятый Госдумой в нарушение ею же установленных регламентов в 2-х чтениях Закон о реформе РАН и дать возможность самим ученым без спешки разработать комплекс разумных мер по повышению качества результатов научных исследований (Л.А. Конарева).**

*Это высказывание стало стержневым для всего нашего текста. Каков этот «комплекс мер»? Ответы участников дадут следующую картину.*

## 1. Академия – стране

В условиях рыночной экономики под эффективностью понимается прибыльность, выгода. Научные исследования и их результаты не могут быть оценены по этому критерию (Л.А. Конарева). Коллективы ученых РАН даже в настоящее смутное время обладают уникальными способностями и профессионализмом и способны сделать очень многое в интересах нашей страны (Р.П. Быстров). Организовать ФЦП «Роль и место РАН в России» (В.М. Грузнов).

**Инновации.** Подключение Академии к формированию стратегии науки и инноваций и выдвижение концепции оценки состояния национальной научно-инновационной системы (И.В. Кириченко). Академия является сейчас единственной интеллектуальной силой, способной создать Чрезвычайную программу преодоления технологической отсталости и предложить ее политическому руководству (О.Ю. Баталин). Необходима разработка модели управления функционированием Инновационных инфраструктурных интеллектуальных энергетических систем как единого комплекса Российской Федерации и на этой основе создание энергетических систем будущего (Н.И. Воропай).

Робототехника, в которой мы уже потеряли около 30 лет и которая заслуживает иметь даже своё министерство (Г.Г. Азгальдов).

Ввиду тяжелых потерь в отраслевой науке восстановить существовавшее ранее Отделение технической наук РАН (В.Л. Авербух). Развитие отделов научного менеджмента внутри структуры РАН, такие кадры могут выйти только из среды научных работников (М.А. Бронникова).

**Связь с промышленностью и бизнесом.** Спектр научных исследований большой. Безопасность и противодействие терроризму, индустрия наносистем, информационно-телекоммуникационные системы, науки о жизни, перспективные виды вооружения, военной и специальной техники, рациональное природопользование, транспортные и космические системы, энергоэффективность, энергосбережение, ядерная энергетика.

В РАН создать направление военной науки, возможно в рамках политических наук (А.И. Владимиров).

Программа РАН «Техногенные катастрофы и обеспечение производственной безопасности» с целью достижения мирового лидерства по научному изучению и предотвращению техногенных катастроф, а также по управлению охраной труда, промышленной и экологической безопасности (А.В. Корнеев).

Фундаментальные и фундаментально-прикладные исследования в области медико-биологической науки, которые позволят разработать и внедрить новые методологические подходы к существующим средствам профилактики и лечения социально значимых заболеваний (Ф.С. Дзугоева). Разработка методов переработки и утилизации всех видов отходов (Котовщиков).

Необходимо напрямую выходить на конкретные отрасли российской наукоемкой промышленности с предложениями о комплексном сотрудничестве – от разработки бизнес-стратегий до разработки конкретных технологий – в чем будут задействованы компактные коллективы работников РАН, возможно, из различных Отделений и институтов. Помогая этим отраслям выжить и развиваться, РАН получает не только доходы и новые задачи, но и опору в обществе. Следует самим создавать устойчивый «спрос на науку» (В.В. Ключков).

Создание дискуссионной площадки для обсуждения с бизнесом и властью проблем технологического развития (В.В. Больгинов). Создать при Президиуме РАН Центр новейших фундаментальных разработок, готовых к практическому внедрению с задачей – оценивать подаваемые заявки, и способствовать их внедрению в практику (В.З. Беленький). Прикладные исследования в области высокотехнологичного бизнеса (М.С. Атанов). Создание при РАН (или в её составе) служб, способных заниматься венчурным бизнесом (С.Г. Климова). Создание отдела внедрения, который бы сам выходил бы на бизнес-сообщество с предложением внедрений или совместных проектов (П.А. Васёв).

Создать инфраструктуру для реализации многочисленных результатов научных исследований, наработанных институтами РАН за последние годы, но не востребованных бизнес-структурами. Есть разработки (особенно в области освоения месторождений с комплексным извлечением всех ценных компонентов), которые не в состоянии реализовать ни одна даже самая крупная частная компания. Эту задачу может решить только государство (Е.Г. Аввакумов).

Сочетание региональных проблем по месту расположения Отделений РАН и Институтов с наиболее актуальными проблемами науки, с оглядкой на мировой уровень (Л.М. Богомолов). Конкурсное финансирование проектов с привлечением финансов регионов. Выделение средств региональным научным центрам для самостоятельной организации конкурса по заранее оговоренной схеме, т.е. децентрализация управления в РАН. В региональных центрах за многие годы сложилась структура, позволяющая эффективно проводить комплексные исследования. Будет очень быстро получен эффект улучшения имиджа РАН в регионах (А.М. Крышень).

Программа РАН «Ветроводородная энергетика» даст возможность использования ветровых ресурсов северных территорий России и вовлечение в хозяйственный оборот удалённых и низкодебетовых газовых месторождений (В.Л. Кожевников).

**Арктика.** Достижение лидерства России в рациональном использовании природных ресурсов Арктики, формирование научных основ управления освоением Арктики, обеспечение конкурентных преимуществ российских природно-технических комплексов за счет создания и внедрения нового поколения функциональных материалов и технологий, адаптированных к арктическим условиям, развития автоматизированных систем дистанционного контроля качества природной среды Арктики, прогнозирования и профилактики рисков (В.Т. Калинин). Исследования проблем освоения Арктического шельфа России в экономическом, социальном и военно-стратегическом аспектах (Е.Б. Кибалов).

**Исследование России.** Обоснование возможной геополитической, ресурсно-инновационной и культурно-гуманистической роли России в устойчивом развитии мировой цивилизации, в первую очередь на Евразийском континенте (В.В. Бушуев). Выполнить Мега-проект по комплексной оценке состояния и трендов развития России и ее регионов на длительную перспективу (Ю.П. Баденков).

Использование нового методологического инструментария, разработанного в ИЭ РАН, для анализа, сравнения и измерения глобальных тенденций, отражающих более глубокие, и скрытые пока от взора исследователей процессы (В.М. Бондаренко). Всестороннее – геологическое, геофизическое, ботаническое, зоологическое, палеонтологическое, археологическое, этнографическое, экономи-

ческое – исследование территории Российской Федерации (О.Э. Костерин). Создание системы интерактивных лекционных курсов по научным направлениям, критическим для развития страны (В.В. Больгинов). Воссоздание мониторинговых стационаров экологической оценки территорий и объектов (Ю.И. Винокуров).

Мировоззрение на стыке разных географических наук – физической, экономической географии и палеогеографии. Изучение малоизученных регионов, их еще много в России (Н.А. Караваева).

**Россия: народы, этнос.** Проект РАН «Народы России», ознакомление учащихся, студентов и широкой общественности с этнической культурой народов страны, понимание другой культуры, что является огромным шагом на пути общегосударственного сближения в российском масштабе, будет способствовать смягчению межнациональной напряженности, большей стабилизации российского общества (М.-Р.А. Ибрагимов). Исследование в области этнологии (миграция), изучение народов России (Т.Г. Басангова). В области языкознания – описание и картографирование (в т.ч. создание электронных баз данных) малых и исчезающих языков РФ (В.И. Карпов).

Программа РАН «Формирование общероссийской (национальной) идентичности» Цель – формирование «русской нации», восстановление единого коммуникативного и образовательного пространства России. Задачи: 1) выработка культурно-лингвистических мер формирования общероссийской идентичности во всех субъектах РФ, основой которой должны стать русский литературный язык, история становления и эволюции России как многоэтнического государства и классическая культура России; 2) создание общероссийских программ гражданского образования и воспитания для взрослых, детей и молодежи (Ю.Д. Гранин).

В связи с угрозой исчезновения русской цивилизации Академия наук должна принять участие в изучении процессов миграции населения, в процессе взаимодействия цивилизаций, религий и культур (Н.П. Кутафьева, В.П. Кутафьев). Организовать экспедиции по спасению археологического наследия России: на территории Российской Федерации множество археологических памятников гибнет в результате строительной деятельности и воздействия природно-климатических факторов (О.М. Давудов).

**Культурная миссия Академии.** Создать серии современных учебников различного образовательного уровня – старшие классы общеобразовательной школы, студенты, аспиранты (О.Д. Воевода).

Принять активное участие в реформе высшего образования, реорганизации ВАК и диссертационных советов, борьбе с липовыми диссертациями (М.И. Гусев).

Ученые РАН гуманитарных направлений должны помочь школам и вузам разобраться с нашей и мировой историей, полюбить настоящую литературу – средство нравственного воспитания людей, создать хорошие учебники по гуманитарным предметам, развить интерес к ним школьников, молодежи, противодействуя попыткам свести их преподавание к минимуму (Л.Н. Будагова). Просветительская деятельность, борьба с лженаукой (Я.Э. Азаров). Конкурировать с псевдонаучной пропагандой (С.Ц. Акопян).

Решительно бороться с насильственным внедрением религиозного сознания в несформировавшиеся умы школьников (Г.Г. Дюментон).

Работа на научных семинарах и неучастие в политических протестных акциях (П.М. Ахметьев).

**Академия и управление государством.** Более прямое и существенное влияние на экономику, внутреннюю и внешнюю политику, оборону РФ (А.Г. Арбатов). Разработка проблем управления государством с целью усиления социально-ориентированного и сбалансированного развития страны и общества (Б.М. Гринчель). Разработка рыночной экономики с «российским лицом», основанной на научно-техническом прогрессе и традиционном российском менталитете (Ю.Б. Кирста). Ключевая проблема российской науки — сохранение целостности Российской Федерации на базе мобилизации развития внутренних ресурсов каждого из субъектов РФ. Разработка этой комплексной проблемы требует междисциплинарного подхода и консолидации научного сообщества (И.А. Герасимова). Научное обоснование Устойчивого развития России и отдельных крупных регионов (Экология, экономика, социум) (Ю.И. Винокуров). Шире использовать временные лаборатории (коллективы) для решения междисциплинарных проблем и решения конкретных фундаментальных задач, определяющих престиж и конкурентоспособность нашей страны

РАН может выполнять государственные заказы, решать вполне конкретные задачи (Л.Н. Будагова).

Чиновников надо учить и требовать регулярного повышения квалификации, для чего во всех институтах РАН открыть пункты переподготовки кадров со сдачей обязательного экзамена на право занятия должности (Е.Б. Кибалов).

**Академия – главный эксперт.** Отчизна превратилась в страну катастроф, одна из причин – уничтожение экспертных советов и органов. Поэтому РАН и ученые страны должны быть ключевыми в работе возрожденной экспертной деятельности (С.Н. Закиров). Обязательное участие институтов РАН в экспертизе государственных программ развития всех сфер жизни общества. Разработка (на основе государственного заказа) программ развития экономики, политической системы, образования и культуры России (Ю.Д. Гранин)

Функции в сфере экспертизы в настоящее время узурпированы структурами, не обладающими ни квалификацией, ни объективностью, что приводит к непрозрачности процедур экспертизы и низкому качеству принимаемых решений, что подтверждается и Счетной палатой РФ (В.В. Клочков). Дезактивация консалтинговых компаний, как конкурентов в экспертной деятельности научных учреждений. Чиновники делают ошибки, полагаясь на интуицию или результаты околонуточных исследований консалтинговых фирм (О.В. Евстропьева).

Отсутствует правовая регламентация в вопросах реагирования органов управления на результаты научной экспертизы – необходимо прописать в законах правила «обратной связи» между органами управления и экспертным сообществом и тарифицировать экспертные услуги как особый вид профессиональной деятельности (А.Н. Виноградов). Организация экспертизы и формирование корпуса экспертов – независимых, квалифицированных и мотивированных (А.Б. Антопольский).

По аналогии с «советниками РАН» можно ввести неофициальное почетное звание (не должность) – «эксперт РАН» (В.И. Боровков).

## 2. Научная политика

**Научной политики нет.** РАН как целое не нужна объективно. Если процесс будет так продолжаться, это приведет к фактической ликвидации РАН (К.К. Вальтух). Приведу известную цитату Г. Грефа: «Имперская наука нам не нужна. Давайте жить по средствам» (В.В. Бурдюжа). Российская фундаментальная наука не востребована, прикладная – в основном разрушена, вузовская – практически не развита (А.Д. Дучков). Политика, проводимая по отношению к науке в стране, привела к уничтожению практически до нуля отраслевой науки – это одна из причин нынешнего кризиса вокруг РАН, до нас дошла очередь (Е.А. Кузнецов).

Вклад частного капитала в НИОКР в США и Германии – 60%, в Японии – 70%, у нас, если выкинуть туфту с ГУПами и ООО типа Роснано составляет практически ноль (!!) (А.В. Копылов).

Отсутствие у государства целевых ориентиров развития производительных сил и общества в целом (С.Г. Климова). Деградация Академии неизбежна, если будет продолжаться социально-экономическая деградация России (К.К. Вальтух). Пока страна живет на нефтяных деньгах, судьба науки и Академии наук будет незавидной (Я.Э. Азаров). Общество потребления навязывает науке свое видение будущего и стремится превратить науку в служанку обывателя (В.Л. Васюков).

Никаких «инноваций» без «бесполезной» с точки зрения обывателя фундаментальной науки НЕ БУДЕТ НИКОГДА. Этого не понимают, к сожалению, не только обыватели, но и «высшие эшелоны власти» (Е.С. Корнилова). Отсутствует понимание целей и задач РАН как механизма информационной безопасности России (С.С. Кутателадзе). Принятая стратегия развития российской науки только на основе постулированных Правительством, и оправдываемым недостатком бюджета, приоритетных направлений (или технологических платформ) не эффективна, она приведет к фатальным отставаниям страны в ряде жизненно важных областей (В.Н. Крутько).

Пребывание РАН «в одной лодке» с несведущим министерством (Ю.Г. Каминский). Наука в России в целом не координируется: сегодняшнее Министерство образования и науки с этой задачей справиться не сможет в принципе, а РАН от координации фактически отстранена (сравните устав АН СССР и сегодняшний устав РАН). Необходимо учреждение высокопрофессионального органа, координирующего науку в стране, необходимо возложить эту функцию законом на РАН (Е.А. Ильин).

Проект РАН «Восемь шагов для перехода к инновационной экономике» был представлен 4 года назад в Министерство образования и науки и не получил никакого официального ответа (Г.Г. Азгальдов).

Нет смысла пытаться искать решения большого числа проблем, когда денег не хватает на решение ни одной из них (А.В. Колесниченко). Переориентация финансирования науки во вновь созданные научные структуры в обход РАН (В.Г. Ганелин). В РФ создана в последние годы масса хорошо финансируемых институтов либерального направления (Высшая школа экономики, институт Гайдара и др.). Именно эти институты востребованы Президентом, Правительством (А.Д. Дучков).

Если сейчас подсчитать недвижимость, активы, кадровый состав и т.д. учреждений в России, принадлежащих к различным религиозным конфессиям и к

фундаментальной науке, то сравнение будет явно не в нашу пользу. На какие средства всё это делается? Эти деньги, конечно, не падают с небес, а идут от государства (Б.Н.Кудрявцев).

**Приоритет вузовской науке?** Категорическая неприемлемость идеи передачи функций научных институтов РАН в университеты (С.А. Айвазян). Система РАН оптимальна, вузы даже теоретически не способны самостоятельно проводить исследования уровня РАН – ни по структуре, ни по оборудованию, ни по кадрам, на сегодня лучшая форма научной деятельности вузов – кооперация с РАН (В.В. Бардин).

Перетягивание «центра тяжести» науки в вузы – занятие абсолютно бессмысленное, требующие неимоверных денег, нет ни единого серьезного аргумента в пользу этого. Приоритет университетской науки в США и некоторых европейских странах – имеет сугубо исторические корни и на эффективности науки сказывается, скорее, отрицательно: крупные ученые отвлекаются на чтение лекций, с чем прекрасно могут справиться высококлассные преподаватели. Исследователи и преподаватели – люди двух разных специальностей (Д.А. Крамеров).

Так сложилось исторически, что научные изыскания велись большей частью в академических институтах, просто перенести их в вузы невозможно — и там начнутся проблемы, и здесь (И.Н. Гаврилова). В вузах (даже в федеральных и национальных исследовательских), где уровень фундаментальных исследований в среднем заметно ниже, чем в РАН (судя хотя бы по библиометрическим показателям), чтобы вложенные в оборудование громадные средства заработали – должно смениться полпоколения ученых. Видим – оборудование дали, а средства на работу научные сотрудники университета добывают в РФФИ, а там финансирование начинается с июня. Вот и уходят на 4–5 месяцев в неоплачиваемый отпуск каждый год. При всех реформах не надо подрывать основ существования работоспособных коллективов (В.И. Гавриленко).

В учебных организациях наука носит факультативный характер, перемещение фундаментальной науки в вузы может стать настоящей катастрофой (В.М. Верхлютов). Статистику вузовской науке делают ученые РАН, работами которых вузы отчитываются (Н.М. Булаева).

В течение вот уже 50 лет происходит интеграция Новосибирского государственного Университета и Сибирского Отделения РАН: обучение студентов и преподавательская деятельность организована на базе Института Сибирского Отделения. Если сейчас Сибирское Отделение станут подчинять наоборот Университету из-за гегемонии министерства, это будет полной профанацией (О.И. Лаврик).

Необходимо развитие единой научной (научно-образовательной) среды вопреки попыткам чиновников противопоставить университеты и РАН (В.М. Иевлев).

Ключевая проблема российской науки: она существует вопреки современной государственной политике (Е.А. Жижина). В мировом океане спонтанно возникают волны 10-метровой высоты без видимых причин. Так и с наукой – надо финансировать науку и дать ученым заниматься наукой, тогда будут возникать аналоги таких волн – открытия мирового уровня (Г.А. Кошевой).

**Какая научная политика должна была бы быть.** Не движение вдогонку, но опережающее развитие («прыжок в будущее») в тех областях, где мы безна-

дежно отстали, но которые являются горячими точками роста мировой науки, с помощью создания проблемных лабораторий с привлеченных специалистов мирового уровня (система мегагрантов) – в первую очередь это касается биомедицины (В.Н. Крутько).

Если экономика начнет перестраиваться в формат инновационной экономики, а не простого воспроизводства сырьевой модели развития, экономика сама сформулирует свои научные запросы. Поэтому лучше бы Правительство сосредоточилось на решении экономических задач, а научное сообщество само с собой разберется (А.В. Алексеев).

Довести объем финансирования до размеров 3–4% от ВВП (А.В. Душкин). Добиваться увеличения государственных ассигнований на фундаментальные исследования как минимум в 10 раз, при этом базовые зарплаты сотрудников РАН должны возрасти всего в 2–3 раза (А.А. Вигасин). Фундаментальная наука должна иметь свой процент из бюджета и самостоятельность в его расходовании (Ю.Ф. Ельцев).

Выделить средства на закупку научного оборудования у ведущих мировых производителей и одновременно принять меры к возрождению разрушенного российского сектора приборостроения (А.Н. Виноградов).

Обеспечить в ЗАКОНОДАТЕЛЬНОМ ПОРЯДКЕ финансирование работ в РАН на уровне не менее 1% расходной части бюджета – т.е. 120 млрд. руб. в 2013 году, из расчета средней з/п 50 тыс. руб., или 60 млрд. руб. в год на 100 тыс. работников, и 60 млрд. руб. на оборудование, материалы, содержание помещений и пр. (Ю.Г. Каминский).

Люди бегут из науки не потому, что над ними очень много контроля, а потому что денег не платят! (Н.В. Кинев). Работающим в институтах РАН сотрудникам приходится подрабатывать на стороне, что уменьшает эффективность их работы в науке (Н.М. Крейнес). Доведение заработной платы научных кадров хотя бы до уровня рядового офисного служащего. Сегодня консьержка в подъезде и дворник получают зарплату, эквивалентную зарплате научного сотрудника института РАН (М.А. Бронникова). За хорошие деньги и уважение люди работают в полную силу и даже сверх того. Вот и весь секрет (Ю.П. Гусев).

Прежде чем создавать новшества и бесконечные дутые «инновационные центры», нужно реанимировать существующие институты, пока есть что и кого реанимировать, а потом на этой базе уже создавать новое. Причем восстановить надо все существующие институты. В течение ближайших 5 лет не надо проводить оценку эффективности институтов, она не будет отражать реальные достоинства коллектива, который был лишен возможности работать последние 20 лет, но обладает большим потенциалом. Если речь идет о сокращении, то в начале реформы надо сократить «мертвых душ», и лишь по мере прихода молодых сотрудников сокращать пенсионеров. В связи с массовыми отъездами ученых за границу последние десятилетия, научные сотрудники пенсионного возраста являются незаменимыми во многих областях науки (А.И. Калмыкова).

Первоочередное – обеспечению преемственности научных школ и коллективов. Для этого обновить приборную базу, возродить инфраструктуру для научных исследований (А.А. Вигасин). Профессионализм – таинство научной школы, передаваемое от учителя к ученику. Школы создаются десятилетиями, существуют благодаря своим лидерам (С.С. Кутателадзе). Должны быть воссозданы науч-

ные школы по типу Советской и Российской (дореволюционной) (Ю.А. Коромылов).

Ключевая проблема – отсутствие преемственности в развитии научных направлений из-за отсутствия длительного время молодых специалистов по причине отсутствия жилья и низких зарплат (Е.Г. Аввакумов). Сохранить остатки штата квалифицированных научных и технических работников Академии, невзирая на их возраст (М.И. Иванов).

В РАН необходимо введение института постдоков. Пребывание в постдоках в идеале следует сделать ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ, причем обязательной должна быть самостоятельная работа в течение 5–6 лет вдали от своего изначального научного руководителя, желательно в другом городе (Е.В. Ерманюк).

**Академия – лидер науки.** РАН – это хребет организации научной работы в стране, глупо его намеренно ломать (О.Е. Крючкова). Академия может организовать выполнение междисциплинарных исследований, которые не в состоянии организовать отраслевая наука (Б.В. Ефимов).

Оценки научной эффективности должны быть общими как для РАН, так и других научно-образовательных учреждений, в том числе и многочисленных институтов, образованных либеральной властью (А.Д. Дучков).

Нет ничего более бесперспективного, чем выделение «перспективных» направлений на основании того, чем сегодня занимается научное сообщество. Так будешь вечно в хвосте (М.Я. Амусья). Напомню афоризм П.Л. Капицы «Наука – это то, чего не может быть. А то, что может быть – это технический прогресс» (С.Н. Закиров).

Для естественных наук – интеграция в мировое научное сообщество, для гуманитарных – укоренённость в национальном культурном поле и русскоязычном пространстве (Вестник Института социологии РАН).

Только государство может финансировать проекты, не рассчитанные на немедленную выгоду (Е.С. Каменецкий).

**Значение науки следует из больших целей страны.** Должно быть стратегическое целеполагание во всех сферах существования нации, без Национальной стратегии любые действия являются бессмысленными (А.И. Владимиров).

Думать, что функция науки только в том, чтобы давать практическую пользу народному хозяйству это все равно, что полагать, что голова у человека, только для того, чтобы есть! (А.В. Копылов). Объём научных знаний колоссален и постоянно растёт. В стране должны быть люди, компетентные во всех разделах науки и техники. Овладение передовыми научными знаниями и технологиями без собственного творческого поиска крайне затруднено (С.С. Кутателадзе). СССР пытался соблюдать паритет с США не только по боеголовкам, но и по «ученым головам». Может быть, имеет смысл законодательно установить нижний предел для такого народнохозяйственного показателя, как количество ученых на душу населения (Г.А. Александров). Главный результат научно-исследовательской деятельности – не открытия, знания и технические достижения, а ученые. Общество, в котором ученые многочисленны и востребованы, адекватно, компетентно, конкурентно- и жизнеспособно (Б.И. Гарцман).

Сохранение специалистов, способных вести свои исследования на уровне не ниже среднемирового, и способных оценить состояние «переднего фронта науки» в своей области, является главной стратегической задачей (В.Н. Глазков).

Вернуть утраченные позиции, преодолеть колониальную структуру хозяйства и колониальные стереотипы мышления, в том числе на самом вершине – без науки не получится (М.И. Гельвановский). Сохранение и развитие научного сообщества, способного генерировать новые знания, которые могут быть транслированы через систему образования российскому обществу В противном случае – подчинение тем обществам, которые способны осваивать новые знания (А.В. Алексеев).

Отставание в науке для России означает отставание во всех областях экономики, культуры и пр. (О.М. Давудов). Какой толк государству от формальных критериев – публикуемость, цитируемость – должны быть критерии государственной важности, связанные с экономикой, безопасностью, уровнем жизни, здравоохранением. Государство в лице Правительства должно ориентироваться на возможности российской науки при планировании (В.М. Грузнов). Оскудение и исчезновение отечественной технологической, элементной и приборной базы, стремительное сокращение приборных и кадровых возможностей в проведении фундаментальных исследований по приоритетным задачам с использованием крупных уникальных установок. Утеря принципиальных возможностей совершения крупных открытий (В.В. Кузьминов).

Особое внимание направлениям, в которых сейчас мы отстаем по сравнению с другими странами, но в которых традиционно были лидерами (К.С. Дроздов).

Экспертиза крупных проектов, реализуемых за счет бюджета РФ или субъектов РФ (Я.Э. Азаров). Разработка предложений по реформированию энергетического комплекса России из сырьевого в перерабатывающий и всемерная поддержка фундаментальных исследований в данной области (В.С. Арутюнов). Максимальное использование социологических методов в управлении государством и обществом (З.М. Абдулагапов).

Больше развивать науку в регионах, именно там ученые лучше знают проблемы, задачи, решение которых, по словам Ломоносова, может двигать вперед экономическую мощь страны (П.Н. Колосов).

**Академия и вопросы мировоззрения.** Интеграция гуманитарных наук в «глобальный дискурс», проповедуемый НИУ-ВШЭ, является не просто ошибочным, но недопустимым шагом. Гуманитарная наука в РФ должна оставаться русскоязычной, подготовка исследователей – базироваться на национальном материале, а, следовательно, и критерии оценки эффективности научной работы должны быть другими (Вестник Института социологии РАН).

Существуют специальные религиозные телеканалы, на других господствует псевдонаука и паранаука, необходимо восстановить роль науки как важнейшего компонента имиджа современного государства и массового сознания (В.А. Авксентьев).

Мы организуем кафедру теологии в МГУ, в МИФИ. А что, больше нигде? (А.В. Копылов).

В связи с тенденцией усиления влияния религиозных организаций (в первую очередь – РПЦ) на школьное образование, плюс тенденция общего снижения качества школьного образования, можно прогнозировать утерю школьников как возможных будущих научных сотрудников (О.В. Ваулин).

**Наука – техника.** Сырьевой, присваивающий характер российской экономики обладает большим «иммунитетом» против инноваций и в обществе отсут-

ствуется реальный спрос не только на фундаментальные, но и на прикладные исследования. Крупные российские нефте- и газодобывающие и нефте- и газоперерабатывающие компании, авиатранспортные предприятия, автомобилестроительные заводы приобретают технологии и оборудование в других странах (А.П. Камышанов).

Слабая вовлечённость частного капитала в финансирование науки через частные фонды, программы, меценатство и спонсорство (К.В. Крутовский).

У нас система отраслевых НИИ разрушена, а новой не построено, так что научные результаты в России оказываются никому не нужными. Разве наука только ради статей? (И.Н. Компанец). Использовать опыт Китая, где прикладные научные исследования имеют высокий государственный статус (А.Н. Дмитриев). В цепочке «образование – наука – техника» Академия наук должна делать упор на плече «наука-техника». Сейчас перед наукой почему-то ставят главную задачу – наука через образование. Стратегия РАН должна опираться на крупные прикладные задачи. Надо ориентироваться на конкретные технические задачи: военные, гражданские, космические, медицинские, гуманитарные и т.д. Решение технических вопросов потянет за собой материаловедение, робототехнику, программирование, инженерные науки и др., как это было, например, в атомном или космическом проектах в прошлом (М.В. Кузнецов).

Отсутствуют инженеринговые центры для апробации научных изобретений (М.В. Кузнецов). Создание академической инженеринговой сферы, создание в крупных НИИ РАН совместных с техническими университетами инженеринговых центров, со стартовым бюджетным финансированием и планами постепенного перехода на самоокупаемость (Ю.А. Захаров). Создание реально функционирующих технопарков (А.Н. Дмитриев).

Драйверами развития новых зарождающихся секторов экономики являются малые высокотехнологичные компании; так было с развитием ИКТ, биотехнологий и происходит сейчас с нанотехнологиями. РАН должна взять на себя эту миссию, больше некому; основной научный потенциал сосредоточен в РАН (Н.В. Гапоненко). Присоединить к РАН прикладные институты (филиалы, лаборатории), оставшиеся от профильных Министерств (Г.С. Бордонский). Завлечь в РАН наилучшие отраслевые институты и производства (А.Г. Дегерменджи).

Два государственных учреждения «Сколково» и «Агентство стратегических инициатив» ввести в РАН и обязать их разработать «дорожную карту» по включению в рыночный оборот научных идей и результатов (Ш.-С.О. Абдулаев).

Создание совместных научно-технических и научно-образовательных центров РАН и ведущих российских компаний по работе на стратегических направлениях развития науки и высоких технологий и подготовке кадров высшей квалификации (М.Ю. Каган).

**Как развивать науку?** Традиционные академические формы организации науки вполне пригодны и в современных условиях (Г.А. Александров).

Цели и задачи РАН очень хорошо отражены в предвыборной Программе президента РАН В.Е. Фортова и нет смысла их здесь повторять (В.А. Будугаева). Сложившаяся структура РАН — результат именно самоорганизации за почти 300 лет (Н.М. Булаева).

В Уставе РАН всё нужное сказано (А.В. Батраков). Согласен с формулировками целей и задач деятельности РАН, изложенными в действующем Уставе

РАН (А.Д. Дучков). Все положения прописаны в действующем Уставе РАН, остается добиться уважения к ним со стороны Правительства, утвердившего этот Устав в 2007 году (А.Н. Виноградов).

В Уставе РАН лишь второстепенное внимание уделено институтам и научным сотрудникам, большая же часть текста сосредоточена на правах и обязанностях академиков и член-корреспондентов РАН, процедурах их избрания и их структурах, создавая впечатление у Правительства и других структур управления, будто основу РАН составляют именно академики и член-корреспонденты (Н.И. Лапин).

Сохранить существующую систему организации научных исследований в РАН: лаборатория – фундаментальная структура института (В.Ф. Балакирев). Сохранить историческую традицию разделения членов РАН на академиков и членов-корреспондентов РАН; сохранить ступени аттестации научных кадров в виде ученых степеней кандидата наук и доктора наук (Е.К. Костоусова). Усилить авторитет уже сложившихся структур в науке, не нужно изобретать «велосипед», его нужно сделать более прочным и красивым (В.Г. Бамбуров).

Сохранение русского языка, как одного из ведущих мировых научных языков (О.В. Будницкий).

Наиболее предпочтительной мне представляется грантовая система, в рамках которой формируются коллективы для выполнения каких-то крупных проектов, под которые найдены заказчик и финансирование (С.П.Габуда). Необходима грантовая система для поддержки инициативных исследований и работы новых групп исследователей с бюджетом, сравнимым с бюджетом РАН (И.Ф. Гинзбург).

Отсутствие работающей системы защиты интеллектуальной собственности, поощрения авторов и государственного стимулирования внедрения ОИС (И.М. Индрупский).

Развитие региональных научных центров РАН (Т.Е. Буко). Создание среды для жизни и работы ученых вплоть до создания новых Академгородков (Д.В.Золотов).

Сложившийся возрастной разрыв без возрождения престижности профессии ученого не решить! Для этого должна быть престижной и зарплата (В.П. Коржов). Одна из задач – выявление талантливых и способных к результативной деятельности в науке людских ресурсов (Н.А. Гашева).

Приборный парк перестал обновляться с 1980 года, хотя уже тогда был устаревшим. Иностранного ученого стыдно приводить в лабораторию (В.П. Кочешко).

Недостойно и стыдно выплачивать аппаратчикам установок и лаборантам месячные оклады в размере 7336–8500 рублей и за такое вознаграждение требовать от них выполнения должностных обязанностей (В.П. Коржов).

Максимально быстрая передача полученных знаний научным сотрудникам, преподавателям, прикладным специалистам и людям, интересующимся наукой; создание Интернет-ресурса, содержащего а) видеокурсы (по образцу Coursera) или отдельные видеолекции (как, например, видеотека на Элементах) и б) сервисы, максимально облегчающие контакты между специалистами, занятыми в определенной области и заинтересованными в совместной работе (Д.А. Демидко).

Освободить от всех форм бюрократического управления, подотчетность может быть только Президиуму РАН (Р.П. Быстров). Существующая отчетность и так вполне подробная. Была бы она кому нужна... (В.И. Боровков).

**Нормативные акты в помощь исследователям.** Отсутствие четких правовых границ участия науки в рыночных отношениях (В.В.Лапаева). Создание законодательной базы, адаптированной к особенностям финансирования научного исследования – меньшая, чем в экономике, степень планируемости; потребность в небольшом количестве не вполне заранее предсказуемого ассортимента узкоспециальных товаров (реактивы, материалы, приборы) (О.Э. Костерин).

Невостребованность прорывных технологических новшеств, создаваемых в РАН, из-за нечеткости и незавершенности российской системы учета и регистрации прав на интеллектуальную собственность (А.Н. Виноградов).

Создать условия для стартапов, включающие налоговые льготы, упрощенную регистрацию и отчетность, а также возможность использования инфраструктуры и оборудования учреждений РАН (Д.Г. Котеленко).

С целью привлечения негосударственного финансирования фундаментальных исследований внести изменения в Налоговый кодекс, стимулирующие вложения/пожертвования в научные фонды – их должно быть много, они могут быть именными (О.В.Будницкий).

Оплата государственным службам от государственных институтов РАН должна идти автоматически, без денежных расчетов. Если контролирующим государственным службам не хватает финансирования, то этот вопрос самим государством должен решаться с ними напрямую, а не через институты РАН (М.Б. Вайнштейн). Сейчас на светильники у Института денег нет, а на то, чтобы оплатить услуги государственной «лавочки», которая пришла и записала, что у нас нет светильников, на это деньги есть! При этом услуги этой «лавочки» такие, что можно было бы все увешать светильниками! (А.В. Копылов).

Вывести научные исследования из-под действия федеральных законов, усложняющих порядок приобретения оборудования, реагентов и др. (регистрация на электронной площадке, проведение торгов, выдерживание сроков торгов и т.д.) законов. Оставить только финансовую отчетность (М.Б. Вайнштейн). Добиваться отмены, приостановки действия или изменения в части приобретения научного оборудования Федерального закона о госзакупках (М.И. Иванов).

Вследствие таможенных трудностей от момента заказа реактивов и приборов зарубежного производства до получения обычно проходит от 3 до 6 месяцев. За рубежом это исчисляется днями (Д.А. Крамеров). Снижение налогообложения на оборудование, покупаемое научными организациями, создание юридической базы для возможности покупки и продажи институтами подержанного оборудования (А.И. Александров). Развивать российские производства, способные производить оборудование, реактивы и другие высокотехнологические комплектующие к ним (Ф.С. Датиева).

Сейчас ученый почти не имеет возможности заниматься наукой, лишь пишет отчеты и заявки, контроль за научной деятельностью превратился в каток, уничтожение науки. Финансирование инициативных проектов идет с огромным опозданием, а отчетность требуется – в короткие сроки (М.Д. Ананичева).

Вывести из-под контроля Минобрнауки вопросы подготовки научных кадров в институтах РАН, в том числе лицензирования и аккредитации специальностей (С.А. Айларова).

Для эффективной интеграции науки и образования необходимо кардинально снизить нагрузку на преподавателей вузов (Д.А. Демидко).

**Интеграция в мировую науку.** Закрытость российской науки для международного научного сообщества (Л.П.Буракова). Зарубежные ученые, побывавшие у нас в командировках, на конференциях, или принимающие у себя наших специалистов, как правило, меняют свое отношение к нашей стране и нашему народу с отрицательного, настороженного – на дружеское, положительное (Л.Н. Будагова).

Потеря отечественными научными школами международного авторитета (А.П.Камышанов). Для встраивания РАН в мировую науку необходимо расширение международного научного сотрудничества, для чего надо внести соответствующие поправки в миграционное и таможенное законодательство РФ, касающиеся пребывания иностранных ученых на территории РФ (И.К. Дамбуева). Увеличить финансирование российских участников международных проектов, чтобы российские ученые не чувствовали себя «бедными родственниками» (Е.А. Жижина).

В США и в Европейских странах много молодых китайских ученых, пребывание которых оплачивает правительство КНР, с обязательным возвращением домой после 2–3 лет. Эти ученые работают очень эффективно, набираются опыта, который затем используют в Китае (В.А. Гаспаров).

Укрепление влияния РАН в Нобелевском комитете, МАГАТЭ и других влиятельных международных научных организациях (М.Ю. Каган). Следует немедленно разработать систему признания научных степеней зарубежных стран (Е.В. Ерманюк).

Инициирование программы возвращения в Россию соотечественников, активно работающих за рубежом (С.М. Дикман). Создание условий для включения в работу РАН ученых, живущих в других странах, позволяющих им на Западе выступать представителями РАН и Российской научной школы (А.М. Бродский). Принятие в РАН большого числа уехавших ученых высокой квалификации – без академических стипендий, но с правом голоса при обсуждении научных программ РАН и при выборах руководства РАН (последнее – только с очным участием). По тем же положениям привлекать членов РАН, уехавших за рубеж окончательно (Финансовая поддержка РАН – только для их визитов на Собрания РАН). Вероятно, можно предусмотреть возможность их возвращения в Россию со стипендиями – для работы в институтах РАН (И.Ф. Гинзбург).

Иностранных членов РАН необходимо переименовать в членов-корреспондентов, иначе их могут рассматривать как иностранных агентов (Г.В. Данилян).

**Популяризация науки – часть научной политики.** Средства массовой информации пропагандируют псевдозвезд, семьи монархов, оккультные науки, но не ученых, науку и образование (И.Н. Компанец). Наука перестала афишировать (пиарить) то, что ей удалось достичь в последние 20 лет при резком снижении финансирования и утечки кадров (народ не знает, чем занимается РАН) (А.Д. Дучков). Не зря на фирмах обязательно существуют мощные отделы по рекламе и PR, в которые закачивается до 30% всей прибыли (В.Н. Крутько).

Необходимо лучше информировать российскую и мировую общественность о трудных отношениях в очень важном треугольнике наука-бизнес-власть

(М.Ю.Каган). На общедоступных телеканалах организовать регулярные передачи, отражающие работу РАН, научные достижения российской и мировой науки — как альтернативу псевдонаучным передачам, заполнившим российское телевидение (А.А. Бухараев). Выделять специальные гранты под публикации про научные достижения в популярном изложении (Н.А. Винокурова).

Учреждение под эгидой РАН научно-популярных изданий, радио и телевизионных передач для пропаганды среди молодежи фундаментальных научных знаний (В.М. Верхлютов). Создание интерактивных музейных площадок (например, в Москве и СПб) по всем дисциплинам, где каждый институт получил бы в свое ведомство площадку по своей специальности для создания временных экспозиций (Т.В. Костина).

**Академии наук – бороться, чтобы научная политика была.** Срочно, т.е. в конце 2013 – начале 2014 гг. предложить Президенту и Правительству РФ концепцию стратегии и совокупность инновационных программ и проектов, обеспечивающих опережающую (по сравнению со средневропейскими темпами) и сбалансированную (научно-технически, социально-экономически, территориально-экологически, институционально) модернизацию России и ее регионов, на период до 2018 г. (Н.И. Лапин).

Внести инициативу в Правительство о качественном и количественном совершенствовании Перечня приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в РФ и перечня критических технологий (Указ Президента РФ 07.07.2011) (А.Н. Дмитриев). Предложить государству собственную систему государственного заказа на деятельность РАН (А.И. Владимиров).

Целесообразно подчинение Президента РАН Председателю Правительства РФ, т.е. наделение Президента РАН полномочиями министра или включения РАН в блок силовых структур, подчиняющихся Президенту РФ (В.М. Грузнов). Введение Президента РАН в ранг Советника по науке при Президенте Российской Федерации (О.В. Веселов).

Выдвижение представителей научной общественности в органы власти (Е.К. Басаева). Наделение властью высших и местных чиновников от науки (Ю.Г. Каминский).

Убрать Минобрнауки как инструмент некомпетентного дублирования управления наукой, оставив за ним функцию управления образованием (В.Н. Крутько). Крайне необходимо вывести РАН из подчинения Минобрнауки, весь опыт прошедших лет показал непродуктивность их взаимодействия. Предложить Президенту РФ создать комитет по науке при Президенте РФ, оставив за министерством лишь образование (В.Г. Ганелин). Создание ассоциации институтов РАН, способной координированно оппонировать непродуманным действиям министерства (А.А. Аграчев).

Для создания эффективной системы обеспечения научной деятельности, нужно создать квалифицированную научную группу, включая математиков – специалистов в области исследования операций (А.А. Гришин). В составе Академии есть Институт системных исследований, Институт системного анализа, Институт проблем управления, Институт социологии, которые могли бы совместно (или в какой-то конфигурации) разработать оптимальную систему управления для Академии с ее институтами. Тем самым, продемонстрировали бы заодно свой научно-практический потенциал (А.Н. Кулик). Творческое использование положительно-

го управленческого опыта CNRS (Франция) и Фонда Гумбольдта (Германия) (С.А. Айвазян).

Разработка и внедрение на законодательном уровне демократических процедур формирования и функционирования научных экспертных советов в сферах внутренней и внешней государственной политики (В.Ф. Бородич).

Добиться принятия такого закона о РАН, изменение которого возможно только при участии всего коллектива РАН путем голосования (О.С. Андриенко). Принцип самоуправления в науке должен быть зафиксирован законодательно (И.Г. Алексеев).

Ключевые проблемы российской науки – не дать уничтожить себя, и – при ее сохранении, прекратить ее бюрократизацию (Л.Н. Будагова). Добиться отказа высших чиновников от публичного очернительства сообщества российских ученых (В.А. Багрянский).

### **3. Обеспечение исследовательского процесса**

**Организация управления в институте.** Устраивает сложившаяся структура РАН (Е.Ю. Гуськова).

Организация Отделениями ежегодных рабочих встреч с обсуждением важнейших направлений науки в данный период (М.И. Кузьмин). В фундаментальной науке правильнее было бы планирование направлений исследования, а не поквартальных сроков и конкретных результатов (об этом в 1988 г. писал академик Б.С. Соколов, тогда академик-секретарь Отделения). Жесткое планирование не способствует проведению ученым разного рода поисковых исследований (П.Н. Колосов). Предоставление инициативы в планировании фундаментальных научных исследований «среднему» креативному научному персоналу (А.А. Веренинов). Выделить резерв денег, чтобы отдельные ученые или несколько ученых получали на конкурсной основе средства на проведение рабочих совещаний по важным, по их мнению, направлениям развития науки (М.И. Кузьмин). В ближайшие 2–3 года уделить особое внимание направлениям, по которым есть научный задел и кадры! (С.Н. Гринченко)

Принимаемое тайным голосованием решение коллективов научных сотрудников по выборам директоров институтов должно быть окончательным. В противном случае директора в своей деятельности будут руководствоваться желанием угодить вышестоящим инстанциям (И.Л. Жуланова). Звание академика должно означать признание научных заслуг ученого, но не пожизненную управленческую функцию (Я.Э. Азаров). В обязанность академиков должна входить научная оценка проектов, но не курирование финансовой стороны таких программ (А.И. Калмыкова). Старшее поколение ученых РАН является не только носителем традиций академии, но и ее «болезней» (Ю.П. Баденков). Устранить психологию «младший – старший», теперь процветающую в НИИ (К.Б. Алкалаев).

Убрать административные должности (завлаб, замдиректора, утсекретарь) из штатного расписания, избирать на пять лет в ранге «ио», а затем автоматически возвращать на прежний контракт (Э.А. Гирш).

Устарела система постоянных ставок, привязанных к подразделению (А.И. Калмыкова). Предлагаю, чтобы все научные сотрудники раз в 5 лет проходили переизбрание, как в советское время. Раз уж реформируют РАН через закон,

то пусть и это пропишут, если действительно хотят поднимать эффективность. Для немолодого, снизившего активность, ученого остается вариант перейти на долю ставки, на тот же внебюджет, если он сохранил способность выигрывать гранты (В.И. Гавриленко).

Дать возможность менять штатное расписание лаборатории по мере необходимости, в том числе временно, на несколько недель (Я.Э. Азаров). Объявить «Юрьев день» внутри институтов РАН для переходов сотрудников между лабораториями (В.Е. Архинчев). Понятие нормативная численность должно остаться только для определения размера базового финансирования. Все вопросы штатного расписания, включая увеличение и уменьшения фактической численности, должны быть переданы на уровень Ученых советов и дирекций институтов РАН (Б.В. Ефимов).

Необходима регулярная отчетность о личном вкладе ученого в выполнение поставленной проблемы в рамках деятельности Института, примерно, раз в пять лет (С.Н. Корневский). Ввести систему обязательных периодических открытых общественных слушаний со свободным доступом участников по результатам работы всех первичных исследовательских и аналитических подразделений институтов РАН, с последующим размещением кратких отчетов в Интернете (А.В. Корнеев).

Создать единую базу данных всех научных работников (возможно в формате социальной сети в Интернете), в которой будет размещаться самими работниками вся открытая информация по каждому из них: участие в грантах, публикации, заявки на научные проекты и т.д. Механизмы обеспечения достоверности указанных данных: синхронизация с электронными базами данных web of science, elibrary и т.д. – информация, необходимая для формирования заявок на гранты, показатели результативности отдельного работника будут генерироваться автоматически (М.С. Ананьевский).

Учитывать специфику деятельности региональных институтов РАН (Д.А. Гайнанов).

**Ликвидировать слабые подразделения?** Реорганизация наиболее слабых НИИ, составляющих не более 5% от общего количества институтов (В.В. Каичев). Существенное сокращение числа институтов (или неэффективно работающих лабораторий в достаточно сильных институтах) и сокращения кадров за счет неэффективно работающих сотрудников (М.Б. Гарбер). Необходимость реструктуризации и сокращения неэффективно работающих лабораторий и институтов на основе квалифицированной экспертной оценки (С.В. Иванов). В институтах всегда существуют выморочные бесперспективные лаборатории, которые, однако, не ликвидируются десятилетиями. Зачастую директора озабочены, как «поддержать» такие подразделения, вместо того, чтобы невеликие ресурсы направлять на поддержку живых и развивающихся подразделений (Б.И. Гарцман).

Никакие научные организации не должны ликвидироваться по формальным критериям. Если лаборатория/направление/группа/институт получает достаточное финансирование по грантовой системе + программы РАН + гос программы + перераспределение в институтах РАН и ВШ, она имеет право на существование. Группы с недостаточным суммарным финансированием постепенно вымрут сами (И.Ф. Гинзбург).

«Отсечение» «лишних» направлений лучше заменить на стимулирование новых, то есть дать возможность ученым работать по любимому направлению «факультативно» или даже с разумной поддержкой. Наверное, отсюда и должна проистекать идея изменений РАН (Р.Х. Жукавин). Президенту РАН должны быть даны беспрецедентные полномочия, которые позволят ему лично принять решение о закрытии неэффективных организаций (подразделений) (Я.Э. Азаров).

**Институт или лаборатория?** Основной (автономной) единицей финансирования должна стать «лаборатория», которая (при наличии финансирования) может сама выбирать научное учреждение, в котором находится. Значительная часть финансирования лаборатории должна идти в бюджет этого научного учреждения, которое, таким образом, станет зависимым от лаборатории ее финансирования (а не наоборот, как сейчас), и потому самим лабораториям (и их сотрудникам) по большому счету будет все равно – кто директор учреждения. Зачем оценивать институты и отдельных исследователей? Все эти «базы данных» местного производства не нужны. Что действительно надо, так это сделать карту российской науки в виде списка реально действующих лабораторий (научных коллективов) и их успехов, и плясать от этого списка. Если основной упор в финансировании науки в стране будет сделан на финансирование инициативных проектов лабораторий (научных коллективов), то экспертная оценка нужна, прежде всего, для таких проектов (они могут быть большие, могут быть поменьше – не важно). Систему подготовки кадров интегрировать в требования к составу существующих лабораторий. Не надо прописывать отдельной строкой стипендии студентам и аспирантам, но для получения финансирования лаборатория (научный коллектив) должны иметь такое-то количество студентов и аспирантов в своем составе. Реально работающие лаборатории будут сами идти в вузы и искать студентов, т.к. иначе не получают финансирования по правилам; для самих же студентов при таком подходе можно варьировать более свободно размер стипендии из источников финансирования лаборатории. Вот – естественная интеграция академической науки с образованием и подготовкой кадров. Главное во всем этом — законодательно прописанные механизмы финансирования научных исследований (В.В. Гурский).

Создание новых и поддержка старых научных школ путем финансирования под известное в данной науке имя, а не под численность научных работников, как это практиковалось в конце 60-х – начале 70-х в МГУ (П.Ф. Андрукович).

Сохранение институтов как управляющих объединений самостоятельных творческих научных коллективов (лабораторий, отделов, секторов) (И.М. Индрупский). Форма «институт РАН» проверена временем и доказала свою эффективность. В институте РАН непременно должны работать «рука об руку» члены РАН и рядовые сотрудники (как это сейчас и происходит). Но внутри институтов границы между отделами и центрами должны быть более подвижными (В.С. Ефимова). Существующие формы организации (институт, лаборатория, отдел) сохранить, но создавать и научно-исследовательские группы по конкретным направлениям и проблемам исследования (С.С. Белоусов).

Создание виртуальных объединённых лабораторий (Н.Н. Акинфиев). Кроме административной организации учреждений РАН по отделам и лабораториям, следует широко использовать организацию по семинарам, в том числе и междис-

циплинарным (В.Л. Авербух). Развитие системы стартапов (поучиться у Израиля) (Б.Л. Альтшулер).

В последнее время сама система организации науки поощряет «психологию кочевника», который скачет по разным местам работы, что-то делает и уезжает (В.В.Большингов).

**Как организовать инициативный проект?** Невозможно получить адекватное финансирование прорывным инициативным проектам – вообще отсутствует механизм рассмотрения таких проектов (В.Н. Крутько). Дать большую самостоятельность директорам институтов и руководителям подразделений, ведущих крупные направления (Р.Ф. Ганиев). Как руководитель отдела, я не имею ни действенного административного рычага, ни финансового ресурса, чтобы попытаться осуществить крупный проект с задействованием всех сил отдела. В результате, многие исследования имеют узкий, частный характер (А.В. Буганов).

Очень трудно организовывать коллективы, способные обеспечивать системный подход к проблеме с учетом междисциплинарности (Е.С. Корнилова). Форма творческих лабораторий на основе горизонтальных связей сотрудников разных институтов через Интернет (Л.М. Богомолов). Для небольших проектов существует РФФИ, для проектов чуть крупнее система поддержки отсутствует (И.Г. Алексеев). Создать экспертный совет при РАН проверяющий (отбирающий) инициативные проекты (М.М. Гаджиалиев).

Отвести 1% институтского бюджета под право предоставления сформировавшимся ученым (прежде всего – докторам наук) заявлять исследования поискового характера без предварительной экспертизы их тематики учёным советом института (С.Н. Гринченко). Право давать гранты на проведение инициативных, в том числе междисциплинарных, проектов формирующимися временно группами ученых (как это сейчас делается для получения грантов РГНФ и РФФИ) следует передать Ученым советам институтов РАН (в необходимых случаях – совместным открытым заседаниям Ученых советов двух и более институтов РАН) (В.С. Ефимова).

Человек, получивший постоянную позицию после нескольких конкурсных переизбраний должен иметь право сам или вместе с коллегами сходного уровня обращаться к фондодержателям – это позволит, при необходимом наличии ряда фондирующих агентств, продвигать наиболее достойные направления (М.Я. Амусья).

Существующие условия финансирования исследований по любым каналам фактически формируют препятствия для развития оригинальных направлений учеными в возрасте 30–35 лет. Система «постдоков» не является способом решения этой проблемы, так как позволяет действовать только в рамках уже существующих задач. Формулировать новые задачи и пытаться их решать может только человек на «постоянной», т.е. не менее 5 лет, позиции (В.И. Боровков). Отсутствие системы постдоков, конкурентоспособной с системой постдоков за рубежом (как в финансовом, так и в научном плане) (С.О. Горчинский).

**Финансирование исследований.** Основное финансирование должно идти не через различные программы, а непосредственно в институты. В институтах люди, в том числе дирекция и Ученые советы, знают, кто чего стоит, и соответственно распределяют финансы под ключевые персоны, научные школы, т.е. под

личности. А те, уже имея идеи, сообразят, как оптимально потратить деньги на основную задачу Академии – на фундаментальную науку (Б.В. Гусев). Принципы, работающие при распределении ресурсов РФФИ, должны работать и при распределении академических ресурсов (О.П. Балановский). Финансирование фундаментальных исследований, проводимых в институтах РАН должно производиться исключительно через РФФИ, для чего бюджет РФФИ должен быть увеличен на порядки (Г.В. Данилян).

Средства приходят в конце года (главным образом, это касается РФФИ), и требуется их потратить в течение одного-двух месяцев. Обеспечить возможность переводить средства в новый год непрерывным образом, чтобы не было перерывов финансирования (И.Ю. Кулаков). Установить отчетный период с плавающей датой, а не «до 31 декабря потратить деньги по грантам!!!» (Е.И. Желтухин).

Академия ранее ввела оплату не качества, а количества публикаций – это очень вредное решение (В.М. Агранович). Условия финансово-хозяйственной деятельности организаций РАН не позволяют эффективно использовать бюджетные и внебюджетные средства, привлекать специалистов и организации для научных исследований (И.М. Индрупский). Создать возможность быстрой и незабюрократизированной организации новых исследований без сложных конкурсов и грантов за счет создания специальных фондов Президиума РАН, Отделений или институтов с решением после двух-трех отчетов (В.Л. Авербух).

Финансирование экспедиций, стационаров (И.А. Белозерцева). Нужны специализированные фонды (эндаументы), которые смогут аккумулировать средства по отдельным областям науки и которые будут управляться наблюдательными советами, включающими как ученых, так и представителей финансирующих структур, включая МОН (А.Б. Антопольский). Предоставить право научным учреждениям РАН по своему усмотрению распоряжаться доходами недвижимости, включая повышение зарплаты сотрудникам из арендной платы (Э.Г. Истомина).

Решение вопросов правового обеспечения предпринимательской деятельности института, которая, к сожалению, рассматривается как противоречащая уставным документам и бухгалтерской учетности РАН (З.В. Канукова). Институты должны иметь средства для поощрения качества проводимых исследований и официально объявлять об этом (А.И. Владимиров).

Системы управления, когда одни и те же распределяют деньги, выполняют работу и ее оценивают – есть конфликт интересов (И.Г. Дежина). Создание иерархии полноценных ревизионных комиссий и общественных советов с правом осуществлять ЗАКАЗ НА АУДИТ, избираемых многотысячным научным сообществом РАН с помощью многоступенчатой системы голосования, возможно через систему выборщиков. С этой тривиальной и всегда насущной идеей не раз выступал академик В.Л. Гинзбург. (Б.Л. Альтшулер).

Создание реальной возможности найма контрактных сотрудников. Для этого финансирование по грантам должно начинаться с 1 января текущего года по проекту (А.И. Калмыкова).

Минимум финансирования ученого должен быть равен примерно 2000\$ в месяц + 3000\$ в год на командировки. Все «наши» ученые и сами вернутся, как только увидят наличие сравнимых с западными условий для работы (В.С. Козякин). Все социальные проблемы ученых, в то числе молодых, должны решаться

нормальным либеральным путем – через зарплату. Она должна быть такой, чтобы молодой ученый мог за 5 лет купить квартиру, а пожилой – выйти на автоматически высокую пенсию (С.М. Коротаев). У молодежи выработали устойчивое мнение, что стараться делать значимые работы, публикуемые в ведущих научных изданиях, есть смысл только на личном энтузиазме, потому, что балл, выставляемый администрацией института по ПРНС, равный 15–20 рублей, ничего кроме горькой иронии не вызывает (С.И. Аллахвердиев). Продажа лицензий на использование изобретений и ноу-хау с оставлением значительной части средств для развития учреждения и Академии (Б.А. Гнесин).

Научный сотрудник должен участвовать в получении дохода от внедрения запатентованных изобретений, даже если он получал зарплату в институте в процессе разработки (С.Г. Климова).

**Вокруг грантов.** Массированное развитие системы грантов за пределы Москвы и Европейской части России, создание местных фондов (Д.В. Золотов). Децентрализация выделения грантов (А.В. Великородов).

Меры повышения эффективности деятельности фондов и науки в целом. Сформировать систему критериев оценки заявки, заявителю предоставлять список баллов, полученных по каждому из критериев и информацию, почему рецензент снизил баллы по тому или иному критерию. Эта работа рецензентов должна хорошо оплачиваться из специальной статьи расходов. Если заявитель не согласен с оценкой и приводит аргументы – это нормальная ситуация, т.к. рецензенты часто оказываются не компетентными в данной узкой области – заявка посылается на дополнительную экспертизу с окончательным начислением баллов (В.Н. Крутько).

Разработка и внедрение системы распределения грантов, размещенной на всех уровнях организации научных исследований: отдел/лаборатория – центр – институт – отделение РАН – президиум РАН (В.Ф. Бородич).

Система финансирования проектов работает через РФФИ прилично (с точки зрения экспертизы), но неприлично с точки зрения размеров поддержки (грант на 400–500 тыс. для исследований в области естественных и технических наук даже не обеспечивает возможности получения одной полноценной публикации в год) и цикла финансирования (начало – с апреля-июня даже для продолжающихся грантов) (Е.С. Корнилова).

Даже гранты для участия российских ученых в научных мероприятиях, проводимых за рубежом, отменили в РГНФ и РФФИ!! (Д.Л. Константиновский).

Создание системы грантов для институтов, организующих новые лаборатории по новым для себя актуальным направлениям исследований (В.В. Большинов). Отдельно должны существовать гранты на создание новых временных научных коллективов (В.С. Козьякин). Введение «домашних грантов» для отдельных ученых и их малых групп по инициативным проблемам для работы, выходящей за пределы тематики учреждений, где они работают; грантов, не требующих их утверждения учеными советами институтов, где они работают, а только экспертной оценки фондов, которые их присуждают (Г.Г. Дюментон).

Финансы по грантам поступают очень поздно Деньги поступают в июле, а отчет нужно сдавать в октябре Когда и на какие деньги работать? (А.В. Горбунов).

Позор, когда деньги по грантам приходят через 6 месяцев после начала года. (Н.А. Барлев). Деньги по грантам и проектам перечислять на специальный счет

руководителя гранта, коим он сможет распоряжаться напрямую без посредников (Л.П. Буракова).

Основная проблема – в разрозненности тематики отдельных лабораторий, вызванной переходом на систему грантов, вернуться к централизованному финансированию Институтов (Беленький). Гранты должны быть вспомогательным инструментом работы ученых. Исследования должны вестись на СИСТЕМНОЙ и ДОЛГОСРОЧНОЙ основе (М.И. Гельвановский). Считать грантовое финансирование лишь дополнительной формой финансирования, оно должно покрывать ТОЛЬКО расходы на оборудование, программное обеспечение, реактивы, командировки (В.С. Козьякин).

Голова ученого занята проблемой добывания денег, подработками и штамповкой статей и отчетов по многочисленным мелким грантам. Размер грантов должен быть таким, чтобы один-два гранта обеспечили исследовательский проект коллектива, т.к. сейчас ученые вынуждены писать десятки грантов, чтобы свести концы с концами, но это оборачивается огромной бумажной работой (А.И. Калмыкова). Мелкотемье (малые гранты – маленькие проблемы) (А.С. Арсеньев). 2–3 года для науки вообще не срок. Такие сроки – один из существенных пороков грантовой системы. Действительно серьезный результат, который потом работает несколько десятков лет, таким образом обычно не получишь (А.В. Дыбо).

Без научного задела грант никто не даст, а уменьшение числа грантов, неизбежное при переучивании на новую тематику, ставит ученого и его семью на грань голода (В.В. Большинов).

Сегодня время потраченное на выполнение работы по гранту проходит по бухгалтерии как внеурочное время после работы и на выходных (есть такой коллапс) (Е.И. Желтухин).

«Грантовая» система распределения приоритетов не оправдывает себя, т.к. среди победителей постоянно фигурируют знакомые лица и организации (И.П. Коршунов). Отсутствие экспертных сообществ, а только они и должны иметь право судить, и на этой основе должно идти распределение средств по грантовой системе (Д.И. Берман). Реформирование системы поддержки инициативных проектов (РФФИ, например), активизировать смену (ротацию) членов Советов (Комитетов) по присуждению грантов, чтобы директора академических институтов не перетягивали на себя основную часть грантов (А.Г. Гранков).

Введение льготного налогового обложение грантов, т.к. значительная часть (40% и более) забирается (С.Б. Белоглазова).

**Оборудование, реактивы.** Нехватка средств на проведение эксперимента (оборудование, материалы) (И.А. Карпов). Экспериментальная наука – физика в особенности – стремится «скатиться» в компьютерное моделирование – совершенно недопустимо! Компьютер не может заменить эксперимент Эксперимент стоит дорого (по деньгам), но надо дать возможность всем учёным-экспериментаторам проводить эксперимент! Это святое! (И.А. Карпов).

Особое внимание экспериментальным направлениям ввиду накопившегося отставания по крупным инструментам и установкам (В.М. Богод). Сделать многочисленные центры коллективного пользования действительно коллективными (сейчас оборудование ЦКП, как правило, находится в чьем-либо единоличном доступе) (О.П. Балановский). Проверить эффективность использования имеющегося оборудования, навести порядок: неиспользуемое оборудование, купленное на

академические деньги, передать туда, где его не хватает (Т.Н. Великохатко). Каждый институт естественного профиля должен иметь высокотехнологическое опытное производство – целесообразно использовать систему организации подобных опытных производств НАН Украины (Ю.Г. Гололобов).

Инфраструктура общениститутского уровня (электросети, специальные коммуникации, установки для ожижения газов и т.п.) держалась на запасе прочности. Инженерный и технический персонал, обслуживающий эти системы сегодня часто весьма пенсионного возраста. Нарушение этой инфраструктуры приведёт к остановке даже работающих групп (В.Н. Глазков). Приобретенное институтами или лабораториями современное дорогостоящее оборудование в ряде случаев не может быть эффективно использовано из-за отсутствия квалифицированного персонала (Н.М. Крейнес). Поддержка вспомогательных служб, инженерного и технического персонала (А.П. Брысев).

Дайте возможность нормально работать, как это есть за границей. Я там работал 11 лет, я знаю. Там нужное оборудование я получал максимум через неделю. А здесь нет денег, а если есть, то получение расходных материалов занимает 2–3 месяца (Ю.Ф. Ельцев). Усиление финансирования в части оперативной поставки оборудования и реактивов, задержки с этим более 2-х недель недопустимы (Т.В. Абрамова). Необходимость планирования закупок на год вперед. Необходимость быстро тратить деньги. Невозможность переноса бюджетных средств на следующий календарный год (И.К. Байков).

Обязаны проводить тендер и выбирать тех, кто называет меньшую цену (А.В. Горбунов). Ликвидация абсурдной для науки системы тендеров (С.П. Карпов). Применение существующей системы тендеров в науке превращается либо в профанацию, либо в источник наживы для жуликов. Сами исследователи прекрасно знают, какая фирма делает дело, а какая является дутым пузырем. Ввели конкурсы на закупку – и что? Нас же и обобрало всякое жулье, используя эти новые правила. Так для чего они придуманы? (А.В. Копылов). Ученый без всяких тендеров и котировок должен сам определять поставщиков нужных для работы приборов и материалов – как это делается в других странах (Б.В. Ефимов).

Недопоставка (например, купили микроскоп – нет денег на расходные материалы и ремонт), бешеные накрутки посредников (сводят на нет все сметы на эксперимент) (О.С. Кожевникова). Высокие цены на реактивы и оборудование в сравнении с другими странами (А.С. Арсеньев).

**Обеспечение исследователя информацией.** Полный провал с доступом к научной литературе, а также в патентной деятельности – необходимая литература либо доступна за плату, либо доступна лишь в «избранных» институтах, либо в редких библиотеках в «бумажном» виде, что в современном научном мире нонсенс. Необходимо срочное создание единой научной электронной библиотеки со СВОБОДНЫМ доступом ко ВСЕМ мировым полнотекстовым источникам ВСЕМ сотрудникам РАН и преподавателям ВУЗов (В.С. Козьякин).

Отсутствие информации об исследованиях, ведущихся в мире (Д.Л. Константиновский). Организация для сотрудников РАН бесплатного доступа к международным журналам !!! Сейчас положение просто катастрофично (О.Ю. Баталин). Отставание от ведущих мировых библиотек по количеству поступающей литературы по отдельным специальностям – в двадцать раз и более (А.А. Ильин-Томич). Катастрофическая бедность российских библиотек, куда поступает не

более 15% научной литературы, издающейся в мире. Заполнение РГБ, библиотек ВИНТИ, ИНИОН, Публичной библиотеки – должно быть приоритетной программой РАН, иначе Россия будет и впредь обречена на «утечку мозгов» (К.Г. Красухин).

Налаживание хорошо работающей системы обмена информацией с зарубежными коллегами и информирование о результатах отечественных ученых за рубежом (С.Б. Белоглазова). Требуется постоянно действующая система – объединение ресурсов АСУ РИД РАН, РИНЦ, ЦИТИС, электронной библиотеки диссертаций, и возможно некоторых других ресурсов (А.Б. Антопольский).

Базы ИНИОН РАН и ВИНТИ РАН должны обновляться с большей частотой и адекватно отражать текущие научные публикации. Теснее интегрировать их с международными библиометрическими системами (А.А. Ильин-Томич).

Научные сотрудники несвоевременно получают информацию о наиболее актуальных исследованиях ввиду незнания английского языка, а также отсутствия подписки на значительное количество журналов (А.Н. Евдокимов). Перевод ключевых монографий на русский (Л.М. Богомолов).

Построить унифицированную современную систему информационного сопровождения исследований, проводимых научными коллективами РАН, включая плановые темы, целевые программы, гранты (Н.Е. Каленов). Создание баз данных научных разработок в институтах с возможностью санкционированного доступа к ним (С.В. Кузнецов). Представление результатов работ в Интернет-пространстве, создание мультимедийных баз с материалами исследований (В.И. Карпов). Темы диссертационных исследований по различным направлениям науки должны быть выставлены Единым центром на сайте ВАК во избежание их дублирования (Е.Б. Бесолова).

Создать полную единую базу данных публикаций советских и российских ученых, с возможностью контекстного поиска. В настоящее время такой базы данных нет – это одна из причин низкой цитируемости российских ученых (М.С. Ананьевский). Немедленно организовать работу по оцифровке всей русскоязычной научной периодики, за все время её существования. И сделать эту информацию бесплатной. Произвести оцифровку русскоязычных научных книг – изданные более 10 лет назад, поместить в свободный доступ. Все это разместить на портале «Научная библиотека РАН» (В.А. Коршун). Создание компьютерной библиотеки России и разработка информационной теории позволяющей классифицировать книги по их содержанию (С.Н. Борхсениус). Оснащение институтов РАН высокоскоростным Интернетом (В.М. Верхлютов).

**Посещение конференций.** По моему опыту работы за границей, руководитель лаборатории, группы или проекта в западном институте за год посещает с десяток конференций разного уровня и локализации, а сотрудники – по две-три. Такую деятельность сейчас поддерживает только РФФИ, но на инициативный грант только один его участник реально может позволить себе съездить «себя показать» (Е.С. Корнилова). Обеспечить возможность сотрудников РАН доложить о своих результатах на Международных конференциях, проводимых в России (П.М. Ахметьев). Выделение финансовых средств для поддержки поездок научных сотрудников на международные и российские конференции (на международные – раз в три года, российские – раз в год). Сейчас научные сотрудники в большинстве лишены такой возможности (О.Ю. Баталин).

Обеспечить полное финансирования участия в двух международных конференциях и двух российских в году – для каждого научного сотрудника, вне зависимости от направления его работ и участия в грантах: проезд, вступительный взнос, проживание (фактическое, а не 550 рублей), питание (фактическое, а не 100 рублей) (П.А. Васёв). Финансировать затраты на участие молодых учёных в конференциях, по статье командировка. Сейчас я плачу оргвзносы и дорогу из своего кармана (Е.И. Желтухин).

Довести до сведения рядовых сотрудников РАН причины выхода РФ из конкурсов ISTC (МНТЦ), Intas (А.Г. Гранков). Заинтересовать сотрудников РАН в написании патентов, запретить совместительство (Е.И. Демихов).

Сохранить академические гостиницы и поставить под контроль их деятельность. Позволить ученым из провинции подавать заявки на проживание в этих гостиницах по льготным ценам, соответствующим доходам научных сотрудников (Т.В.Костина).

**Прием иностранных ученых.** Привлечение зарубежных ученых (соотечественников, или русскоязычных) в качестве научных оппонентов при защите диссертаций (С.М. Дикман). Возможность финансирования приема иностранных ученых (сейчас оплатить такие расходы из проектов РАН невозможно) (И.Ю. Кулаков).

**Не отвлекаться от работы.** Чрезмерная бюрократизированность всей системы, усиливающаяся последнее время, причем большую роль в этом играют вновь появляющиеся циркуляры МОН (А.В. Дыбо). Избыточность бюрократических процедур является одним из самых серьезных тормозов научных исследований (И.Г.Алексеев). Вследствие современной компьютеризации для разного рода отчетов с каждым годом требуется все больше бумаг. Ограничить! (С.Н. Борхсенуис).

Квартальные и даже полугодовые отчеты в области фундаментальных исследований являются бессмысленными (А.И. Калмыкова). Погоня за индексами цитирования и наградами в конкурсах, писание заявок на гранты и отчетов по ним, растрата ресурсов на «создание конкурентной среды» отвлекают ученого от его основной деятельности (В.А. Желиговский). АСУ РИД РАН вместо облегчения задачи по подготовке отчетов усиливают нагрузку на коллективы, отрывают от научной работы. Почему бы не собирать со всех сотрудников информацию непосредственно: зашел, зарегистрировался, внес данные? О такой системе уже говорилось в «Важнейших результатах» (2007 г.) – где она? (Д.Г. Котеленко). Упразднить отчеты, которые никто не читает (О.Э. Костерин).

#### **4. Оценка исследователя и научного подразделения**

**Цитируемость надо повышать.** Надо радикально повышать эффективность представления научных достижений ученых РАН в мировом научном сообществе (представление результатов в англоязычной литературе, повышение рейтингов основных отечественных периодических изданий и т.п.) (С.А. Айвазян). Установить жесткое процентное соотношение для Отделений Академии по количеству принимаемых к печати статей и выделяемых грантов (Ю.Б. Кирста).

Одним из лучших и объективных Интернет-ресурсов для оценки учреждений РАН, а также отдельных исследователей является сайт <http://expertcorpsru/>

science/whoiswho. Там есть данные о числе высокоцитируемых российских ученых по институтам; если разделить число таких учёных на общее число научных сотрудников в институте можно получить хороший показатель эффективности работы института (Д.А. Крамеров).

Выявить и открыто назвать те островки российской науки, которые могут соответствовать мировому уровню (Л.С. Грабовская).

От библиометрических показателей отойти не удастся, но в том виде, в какой форма отчетности существует сейчас – это для отписки (Т.Н. Великохатко). Стимулировать публикации в рецензируемых высокорейтинговых научных изданиях (Л.П. Буракова). Финансировать две публикации в год: средний взнос одного журнала, как известно, 100–500 евро – те, у кого нет грантов, не могут себе этого позволить (П.А. Васёв).

Прекратить считать статьи в штуках, вместо этого ввести систему баллов с учетом импакт-фактора журнала – так уравнивать в правах ученых, нацеленных на качество, с учеными, нацеленными на количество. Будет намного лучше, если средний внс будет публиковать 3–4 статьи за 5 лет в наиболее престижных журналах по своей специальности, чем 7 статей непонятно где (Е.В. Ерманюк).

Одна статья в Science должна «весить» больше, чем 20 статей в «Вестнике Тмудараканского Университета» (Т.В. Кулаковская). В РФ более 500 вузов – все ли их «Вестники» вы регулярно читаете? А вдруг там что-то ценное? Объективно в настоящее время единственным формализуемым критерием оценки вклада учёного в науку является публикация в «импактовом» журнале Web of Science. Всё остальное лежит вне информационного поля и не является новыми знаниями, т.к. этого никто не знает (М.И. Гладышев).

**О вреде системы рейтингов.** Система рейтингов искусственна – маразм, а не система, часто необъективна и формальна. Если по предмету исследований нет специализированных изданий, никакой рейтинг не одолеешь и не докажешь, что ты «молодец». Бьет по молодняку, у аспирантов пропадает интерес к работе, когда они видят, как оцениваются старшие товарищи (О.Е. Крючкова). Критерии оценки работы сотрудника по учету ссылок на него в литературе является полным абсурдом: не учитывается характер упоминания цитируемой работы: негативный или позитивный; для работ «закрытого характера» печатание невозможно из-за грифа «для служебного пользования»; на количество ссылок в работе могут сказаться личные отношения между сотрудниками; языковой барьер: Европа может не читать или не хочет читать работы на русском языке, ссылки делаются в основном на своих специалистов; погоня за количеством цитирований приведет к внутриведомственному или корпоративному цитированию самих на себя и на «своих людей» (С.Н. Корневский).

Все наукометрические показатели несовершенны. Увлечение ими в последнее время дает очень искаженное представление о важности для науки тех или иных направлений исследований. Экспертная оценка ученым советом института – по-видимому, оптимальный способ оценки работ (В.И. Василевич).

Задача науки вообще и РАН в частности – получение нового знания, а никак не мультипликаторство публикаций и публикация статей любой ценой, в том числе ценой подтасовок материала. В статье «SOBA: The Reproducibility Crisis» на сайте <http://reproducibility-estwventbritecom/> продемонстрированы вопиющие факты подтасовок. Высокий импакт-фактор журнала намного сильнее коррелирует с

вероятностью «отзыва» статьи после публикации (коэффициент детерминации 077), чем с вероятностью ее частого цитирования (коэффициент детерминации 03). Система оценки научных исследований, продвигаемая в последнее время МОН и основанная исключительно на учете статей, опубликованных в журналах, учитываемых двумя частными базами данных WOS и Scopus – отнюдь не самыми полными (такие базы, как самая популярная в американских университетах академическая база EBSCO и индийская база J-Gate практически в два раза больше чем эти, не говоря уж о такой, как бесплатная база ScholarGoogle) и принуждающая ученых к публикации в «высокоимпактных» журналах, входящих в эти базы, а с другой стороны, пытающаяся принудить журналы к включению в эти базы, выглядит, как минимум, странно. Обзор ситуации в мире в области издания академических журналов доступен по адресу [http://www.jspbrg/academic\\_journalspdf](http://www.jspbrg/academic_journalspdf). Подход МОН идет полностью вразрез с Сан-Францисской декларацией об оценке научных исследований (<http://amascborg/dora/> и инициативой «Цена знаний» (<http://thecostofknowledgecom/>). Предлагаю институтам РАН для оценки цитируемости использовать бесплатную программу Publish or Perish ([http://www.harzing.com/pop.htm?source=pop\\_4214953](http://www.harzing.com/pop.htm?source=pop_4214953)), использующую наиболее полную на настоящий момент базу ScholarGoogle (А.В. Колесниченко).

Объективная оценка эффективности деятельности ученого – трудная задача, фактически не решенная ни в одной стране. Экспертные оценки представляются наименьшим злом. Очевидно, что для оценки качества работы ученого НЕ СЛЕДУЕТ применять библиометрические индексы: пионерские публикации часто имеют индексы цитирования ниже, чем публикации последователей. Для получения высокого индекса цитирования достаточно ввести в текст статьи грубую ошибку – на нее укажут авторы большого числа других статей. Учет числа публикаций заставляет автора вместо написания одной полноценной статьи писать пять, каждую из которых публиковать под разными заголовками дважды – а на эту «литературную» деятельность автор затратит значительное время, которое мог бы использовать для собственно научной работы (В.А. Желиговский).

Т.н. «отсталость» РАН объясняется не тем, что РАН плохо работает, а тем, что работа ее институтов и исследователей не распознается современными средствами хранения базы данных. Срочно необходимо разработать приемы, приспособленные к российским условиям. Абсурдным является положение, когда солидная монография, отражающая порою результаты работы в течение десятилетий, оценивается ниже статьи в журнале (О.М. Давудов). Объективные наукометрические методики вполне приемлемы, но должны применяться специалистами, а не чиновниками, поскольку отражают относительную роль ученого и коллектива лишь «внутри» данного научного сообщества, а не вообще, как думают невежды (В.М. Ковальзон).

**Как же производить оценку?** Самое важное при любых системах оценки – формирование гибкой экспертной системы (В.И. Боровков).

Аттестация в существующем виде приносит больше вреда, чем пользы, отнимает массу времени, вносит в коллективы психологический дискомфорт, нередко бывает несправедливой и травмирует ученых. Действующее Положение об аттестации научных работников РАН, введенное в 2007 г. Минобрнауки, не гарантирует объективности и корректности оценок. Указано точное число «научных

трудов» и первоочередное следствие – появление платных журналов, которые ВАК, подчиненная, замечу, Минобрнауки, включила в свой перечень. Похоже, что обеспечение коммерческого успеха подобных изданий входило в планы министерских «оценщиков науки». Гораздо более объективна существовавшая когда-то практика оценки деятельности научных сотрудников, в т.ч. руководителей подразделений, по итогам обсуждения их научных докладов на ученых советах и переизбрания на должность тайным голосованием. Следовало бы к ней вернуться (И.Л.Жуланова).

Равносильно самоубийству, если повториться оценка институтов по типовой методике, утвержденной приказом Минобрнауки РФ от 14 октября 2009 года (Л.С. Грабовская). Существующая система ПРНД основана на количественных валовых показателях, что никуда не годится. По этой системе активный бездарь, опубликовавший 19 слабых, скомпилированных работ, получает значительно больше денег, чем учёный, кропотливо трудившийся год и опубликовавший одну статью по итогам исследования, содержащую интересные и важные научные результаты. Монография в 20 а.л. стоит куда больше, чем в 8 а.л. – т.е. графомания может стоить дороже значимого исследования (Вестник Института социологии РАН). ПРНД для теоретиков, или для тех, кто занимается исключительно расчетом – это, конечно, здорово! А вот для экспериментатора, который 5 (а то и 10) лет делает установку – это невиданный грабёж его лично и иже с ним. Но наука – это там, где измеряют (А.В. Копылов).

«Эффективность» работы надо мерять по работе лаборатории за пятилетку, а не каждого сотрудника по отдельности, как сейчас. Внутри лаборатории завлаб сам определяет «нужность и эффективность» каждого сотрудника (Е.И. Желтухин).

Индексы цитирования Эйлера в разы превышают показатели Ломоносова, что никак не меняет выдающейся роли каждого из них в культуре России (С.С.Кутателадзе). Возьмите М. Калашникова – никаких открытых публикаций с цитированием, а примерно около 55 государств имеют на вооружении его автоматы (В.М. Грузнов). Как можно формализовать оценки, если из истории человечества известно, что подлинные характеристики многих открытий давались только через многие годы после смерти авторов. Известны и глубочайшие заблуждения современников в оценках работ своих коллег (Г.Ф. Ковалев). В науке отрицательный результат – тоже результат. Ученый имеет право на поиск, ошибку, пересмотр ранее достигнутых результатов (Л.А. Конарева).

Не надо нормировать количество публикаций, научная работа по определению не является регламентированным процессом, а идет неравномерно и не всегда успешно. Поэтому научные программы должны быть более продолжительными, минимум 5 лет, только тогда можно будет оценивать конечный результат (А.И. Калмыкова).

Наукометрия во многом остается псевдонаучной дисциплиной. Реальные оценки научным результатам даются попытками внедрения в практику или же памятью коллег, где быстрого внедрения в практику нет (В.Л. Авербух). Необходимо учитывать специфику «отложенных» научных результатов – научное исследование может проводиться в течение многих лет, оценка должна иметь «долгиграющее» рейтинговое действие (И.М. Индрупский).

«Оборот эксперимента» в лесоведение это годы и десятки лет, а, скажем, в молекулярной биологии, биохимии – часы или дни. Все это биология. Никогда по библиометрическим показателям лесоведы, ботаники, зоологи не сравнятся с биохимиками и молекулярными биологами. Что нам делать – прикрыть эти «классические» направления, прекратить познание своей страны, ее природных ресурсов, истории, языков? (А.М. Крышень).

Как специалист ИПУ РАН, активно участвующий в науковедческих исследованиях, полагаю, что фетишизация библиометрических показателей приведет не к повышению эффективности российской науки, а к существенным и трудновосполнимым потерям. Необходимо усиление роли экспертной оценки качества и продуктивности ученых, а также минимизации стимулов к созданию «информационного (публикационного, ссылочного) шума». Перспективна практика представления аттестуемым ученым не максимального, а минимального числа работ, содержащих, по его мнению, наиболее существенные его научные результаты (В.В. Клочков).

Цель создать «развитую» систему «дифференцированных» количественных показателей для оценки научной эффективности – химера, и чем развитее, тем хуже. Показатели должны быть просты как валенок, универсальны и не слишком многочисленны. А дальше оценка должна «ориентироваться на достижение оптимального баланса экспертных оценок, наукометрических и библиометрических показателей». С приоритетом экспертных оценок (Б.И. Гарцман).

Исключить возможность принятия каких-либо административных решений на основе библиометрических показателей (В.С. Арутюнов).

Необходима разработка собственной современной системы оценки и экспертизы научно-исследовательской деятельности институтов РАН и их подразделений (Голиченко). Оценка научной эффективности учреждений РАН должна исходить прежде всего не из количественных критериев, а качественных: актуальность, содержательность, теоретическая и практическая значимость, оригинальность исследования, глубина разработки, новизна и др. (Е.П. Башмакова). Принципиально не ориентироваться на зарубежные рейтинги, а исходить из целесообразности исследований в соответствии с задачами и общей стратегией развития нашего общества (В.И.Карпов).

В оценке научной эффективности учреждений РАН есть хорошая традиция периодической проверки их работы представителями Институтов (учреждений), близких по профилю проверяемым (Л.Н. Будагова). Проводить в Отделениях РАН научные сессии того или иного института раз в два или в три года (В.Г. Ганелин). Целесообразно создание научной экспертной комиссии, в компетенцию которой входили бы: оценка уровня научных публикаций, оценка эффективности научной работы, оценка экономической эффективности (Н.С. Бабичев).

В качестве эталона положить разработанную академиком Георгиевым ГП действительно целостную и достаточно формализованную систему оценок научных подразделений (Л.С. Грабовская).

Для оценки научной эффективности работы учреждений РАН в сфере гуманитарных исследований необходимо разработать свои критерии и базы данных (С.А. Айларова). Несмотря на заключенные с институтами договоры, система РИНЦ не отражает реальных результатов деятельности сотрудников институтов. Для оценки научной эффективности работы учреждений РАН в сфере гуманитар-

ных исследований необходимо разработать свои критерии и базы данных (З.В. Канукова). В сфере гуманитарных наук цифры системы РИНЦ (навязанной нам в качестве «показателя эффективности» еще до появления скандального законопроекта о «реформе РАН») совершенно ничего не говорят об эффективности работы ученого (В.С. Ефимова).

Отсутствие обсуждения и контроля за тематикой и уровнем выполнения работ. Девальвация конкурсов (В.А. Губанов). Усилить и расширить показатели международной деятельности ученых при их оценке (Н.В. Гапоненко). Считать ситуационно оправданным показателем эффективности научной деятельности отношение взвешенной суммы числа вернувшихся в Россию ученых и поступивших в аспирантуры и докторантуры к приросту средств финансирования науки за определенный период. Когда российская наука будет выведена из предынфарктного состояния, можно будет подумать и о других критериях ее эффективности (Е.Б. Кибалов).

**Нужно развивать свои наукометрические ресурсы.** Как в короткие сроки и при небольших расходах поднять внутренний и международный авторитет РАН, повысить уровень цитируемости российских исследований? Создать Интернет-издания наподобие PLoS ONE, Frontiers, PNAS на русском и английском языках по всем направлениям фундаментальной науки (В.М. Верхлютов).

Нужно создавать свои наукометрические ресурсы, развивая, например, опыт интеллектуальной Системы Тематического Исследования Научно-технической информации «Истина» МГУ (С.П. Карпов). Учредить несколько on-line журналов по основным областям науки (биология, физика, химия, междисциплинарные исследования и тд), статьи в которых отбирались бы после серьезного рецензирования, переводились на английский и публиковались в ОТКРЫТОМ ДОСТУПЕ за умеренную плату. Качественные статьи обязательно будут читаться (Е.С. Корнилова). Совершенствовать российские системы, подобные зарубежным Scopus и Web of science (А.Г. Гранков).

Создание международных журналов РАН с публикацией на английском (Л.М. Богомолов). Для включения российских научных изданий в международные базы данных сделать их двуязычными (русскоязычный номер дублируется на английском языке). Восстановить систему рассылки новейшей научной литературы для библиотечной системы РАН (С.Б. Белоглазова).

Если у научного сотрудника отечественные публикации, его отечественные коллеги считают это несерьезным (И.К. Байков). Нельзя не признать, что библиометрические показатели Докладов Академии наук не соответствуют высокому научному уровню журнала. Исходя из своего опыта редакторской деятельности, считаю, что библиометрические показатели ДАН могут быть существенно повышены (Г.А. Александров). Предпринять чисто технические и организационные меры для того, чтобы оцениваемый зарубежными системами импакт-фактор российских журналов достиг своего реального уровня (сейчас он занижен) – раза в два он вырасти может (О.П. Балановский).

Создание своих журналов, которые бы котируются также как Nature, Science (М.Д. Ананичева). Публиковаться в американских и английских журналах становится все сложнее. Нужны свои национальные журналы с современными системами обработки рукописей и, главное, с адекватным переводом на английский язык. Это повысит цитируемость (А.И. Калмыкова). Необходимо достаточ-

ное количество уже солидных российских научных журналов сделать международными – 100? Или 200 – всего! Для этого нужно: обеспечить полный качественный перевод журналов на английский язык не за счет авторов; снять устаревшие и неприемлемые ограничения на объем статей и количество таблиц и рисунков; увеличить объем журналов; обеспечить полный бесплатный доступ в Интернете; обеспечить их присутствие в основных международных системах цитирования. Это все только техника и деньги, и в результате российские ученые окажутся на равных со своими зарубежными коллегами, и цитируемость минимум удвоится (Б.И. Гарцман).

Оценка результативности по индексу цитирования станет адекватной, когда значимые российские научные журналы попадут в мировые системы научного цитирования. Работа может затрагивать не очень обсуждаемую тему и иметь низкий индекс цитирования, но это далеко не всегда может значить, что она низкого научного качества. В истории науки множество примеров, как учёные, опередившие своё время, не были поняты и, будь в их время индекс цитирования, они не получили бы там высокого балла (Вестник Института социологии РАН). В системе оценки научной эффективности увеличить вес монографических изданий на русском языке, которые не попадают в международные базы и потому в настоящий момент недооцениваются (М.А. Бронникова).

**Do you speak English?** Увеличить англоязычный поток информации о результатах исследований РАН в интернациональные электронные библиотеки (А.Н. Виноградов). Многие наши ученые недостаточно активно публикуются в авторитетных англоязычных изданиях не потому, что их результаты недосягают до нужного уровня, а потому, что не очень хорошо представляют себе – какова стратегия выбора журнала, как писать письмо редактору, по каким принципам выбирать рецензентов, отвечать на их вопросы и замечания, т.е. занимаются самодельностью. РАН при небольших усилиях могла бы добиться в этом направлении быстрых успехов – организовать централизованный сервис, и он будет пользоваться бешеным успехом, особенно если цена вопроса будет в пределах двух-четырёх тыс. руб. (Е.С. Корнилова).

В наши журналы нужно принимать статьи, первично написанные по-английски, чтобы дать возможность привлечь рецензентов из-за рубежа и таким образом повысить качество публикаций (Я.Э. Азаров). Учреждения, в которых работают сотрудники РАН, могли бы оказывать содействие в переводе статей на английский язык, а также информировать сотрудников о способах предоставления статей в иностранные журналы (Анисимова). Обязать Академические институты заниматься переводом материалов исследований на иностранные языки и добиваться их публикации в научных изданиях, выделить на эту работу деньги и официально отчитываться по этому пункту, как одному из основных показателей (А.И. Владимиров). Организация профессионального переводческого подразделения РАН для нужд институтов (В.М. Верхлютов). Создать фонд, который на конкурсной основе будет выделять субсидии на перевод монографий на английский язык (О.В. Будницкий).

Предусмотреть централизованную оплату публикаций ученых РАН в наиболее авторитетных зарубежных электронных журналах «открытого» типа (например, *New Journal of Physics*) – доступность таких журналов для читателей, а, следовательно, число читателей выше, чем у традиционных журналов (отсюда

более высокие «индексы цитируемости» и прочие несущественные библиометрические параметры) вплоть до аффилированного членства РАН в подобных журналах с одновременной выплатой за публикацию статей всех ученых РАН за год (В.А. Желиговский).

При всей любви и уважению к русскому языку: в обозримом будущем исследования российских ученых могут приобрести известность в мировом научном сообществе только будучи опубликованными на английском языке. Очень много вопросов в связи с этим вызывает деятельность МАИК – переводные журналы не включаются в базы цитирования, часто даже для авторов их статьи в английской версии оказываются недоступными (Е.С. Корнилова). В наше время ученый, плохо знающий английский язык – ученым не является (О.Э. Костерин). Академии взять под контроль обучение аспирантов английскому для научных сотрудников, пока что Кафедра иностранных языков с этой задачей явно не справляется (А.Н. Кулик). Часть предметов в вузах надо преподавать на английском языке, если есть идея оценивать работу научных сотрудников по количеству публикаций в высокорейтинговых журналах (Л.П. Захаренко).

### **5. Кадры академической науки**

**Общая ситуация.** Главная задача РАН по ситуации на сегодня – сохранение науки в России посредством воспитания молодого поколения ученых. Эта задача не может быть переложена на вузы, которые призваны дать стандартное высшее образование большому кругу студентов. Подготовка молодого специалиста – индивидуальный проект, на выполнение которого у преподавателей и нет времени (В.А. Желиговский).

Ухудшение фундаментальной подготовки в университетах (Кагарлицкий). Выпускники вузов в большинстве своем не имеют достаточной квалификации и образования для работы в научной среде на международном уровне (А.Н. Евдокимов). Как-то замедлить процесс деградации можно индивидуально работая с теми единичными молодыми людьми, для которых занятия наукой привлекательны независимо от материального обеспечения и престижа (Е.С. Каменецкий). Академия должна готовить кадры, в первую очередь, для себя – легче привлечь в науку студентов, которых сам и учишь (Н.А. Винокурова).

Утечка кадров и вследствие этого низкое качество остающихся кадров (А.И. Александров). В большинстве лабораторий есть студенты, аспиранты, а дальше полный провал до 60–70 лет (И.Г. Алексеев). В каждой лаборатории должен быть хотя бы один сотрудник в возрасте 20–35 лет, и хотя бы один сотрудник в возрасте 35–50 лет (М.С. Ананьевский).

**Школьники и выпускники вузов.** Создание Интернет-ресурсов, понятных школьникам и выпускникам в стиле «Наноструктуры – это интересно» (Л.М. Богомолов). Возродить спецшколы при университетах по таким дисциплинам как математика, химия, физика, биология и другие (Козловская).

Сотрудники РАН должны заниматься преподавательской деятельностью, но в небольшом объеме: 0,25–0,5 ставки. Цель – отбор людей для научной работы (Е.С. Каменецкий). Практически разрушена карьерная лестница в институтах РАН: переход на должности старшего, ведущего и т.д. сотрудников, защита диссертаций, ведет к увеличению зарплаты на 3–5 тыс. руб., что несерьезно (В.В. Больгинов). На 10–12 тыс. руб. в месяц – зарплату младшего научного сотрудника – ни один выпускник университета в академический институт не пойдет

(Веденеева). Молодой ученый должен иметь возможность планировать свою жизнь, свои доходы и свой карьерный рост. Отсутствие определенности выталкивает российских молодых ученых в те страны, где такая определенность есть (М.С. Ананьевский). Выпускники институтов не будут работать на ставку 11 тыс. рублей. Опрос выпускников МФТИ на нашей базовой кафедре показал, что им нужно не менее 30 тысяч. Молодые начинают строить семью, им многое нужно, не говоря о жилье. Так что центральные институты «вымрут» естественным путем (А.А. Калмыков).

Молодые ученые уезжают из России часто не из-за низкой зарплаты, а из-за отсутствия доступного жилья. Решение тривиально: предоставление сотрудникамРАН, особенно молодым специалистам, государственного (служебного) жилья на время работы в РАН (Докучаев). Поскольку существенное повышение зарплаты выпускникам вузов нереально, то единственным механизмом привлечения молодежи остается предоставления им служебных квартир на срок порядка 10 лет. Если молодой человек за этот период не только защитил кандидатскую диссертацию, но и подготовил докторскую, то предоставленную ему квартиру он может приватизировать (Г.В. Данилян).

**Аспиранты.** Аспирантуру позволить себе могут лишь молодые люди с дополнительными источниками дохода – из состоятельных семей, либо подрабатывающие (Е.С. Корнилова). Повысить аспирантскую стипендию до размера, позволяющего аспиранту заниматься только наукой (А.П. Брысев). У аспирантов стипендия 1500 рублей, а у кандидатов 3000, при том, что зарплата рядового милиционера в метро начинается от 50 тыс. рублей. В ДАСе за комнату мы отдаём 6000 или по 2000 на человека. Как живой человек, идеалист и патриот лично я до сих пор стремился заниматься наукой по своим нравственным соображениям, соглашался с таким незавидным престижем учёного, потому что считал его временным – вот «Россия встанет с колен» и всё наладится (Е.И. Желтухин).

Стипендии аспирантам, докторантам, зарплаты молодым сотрудникам довести хотя бы до прожиточного минимума, чтобы они не отвлекались на поиски дополнительных заработков (Буданова). Не следует надеяться, что кто-то изберет путь ученого с перспективой прожить всю жизнь в нищете. Только существенное повышение зарплат ученых государством может эту ситуацию переломить (В.А. Желиговский).

Найти способ ненасильственного удержания их в России аспирантов по окончании аспирантуры (С.Н. Борхсениус). После зачисления в аспирантуру брать аспирантов на 0,5 ставки, и сразу вовлекать в научные исследования, после окончания аспирантуры и защиты диссертации предоставлять рабочее место. Для этого отменить лимит численности и предоставить Институтам возможность самим определять численность научных и ненаучных сотрудников при сохранении размера субсидии (Е.П. Башмакова). Разрешить выплату аспирантам денег (добавка) из грантов (Д.А. Крамеров). Речь даже не о повышении стипендии – общежития строить надо при НИИ (О.Е. Крючкова). Дополнительная отсрочка от службы в армии после окончания аспирантуры либо увеличение срока аспирантуры (А.В. Батраков). Учеба в аспирантуре не засчитывается при начислении пенсий (Л.П. Захаренко).

Необходимо повысить ответственность руководителей за отбор аспирантов и сотрудников – в аспирантуру попадает немало случайных людей, главная цель

которых осесть в столичных и крупных городах (Д.А. Крамеров). Полезно оживление деятельности советов молодых ученых в части а) вытаскивания на ковер с докладом каждого аспиранта хотя бы раз за время аспирантуры (обязательно в присутствии руководителя); б) вытаскивания на ковер научных руководителей с лекциями просветительского характера по их узкой специальности (А.В. Дыбо).

Аспирантура и докторантура в РАН должны выстраиваться по отличной от вузовской логике. То, что предлагается Минобрнауки сейчас – преступно и направлено на уничтожение РАН (А.М. Крышень). Аспирантура, превращенная Минобрнауки в «третий уровень образования», абсолютно не способна готовить научные кадры. Вернуть существовавшую в 50–70-х годах систему ИНДИВИДУАЛЬНОЙ подготовки аспирантов научным руководителем по плану, составляемым и осуществляемым только научным руководителем (В.С. Козякин).

Увеличение срока аспирантуры до 4-х лет (А.С. Арсеньев). Срок пребывания в очной аспирантуре должен быть увеличен до 5 лет и аспирантура должна быть бесплатной. Рождение молодого ученого должно приравниваться к рождению человека и соответствующим образом стимулироваться (Е.Б. Кибалов). Аспирантура не должна рассматриваться как оказание услуг, как ее видят в Минобрнауке, и не должна иметь коммерческого характера (Алимов). Возродить институт соискателей ученой степени и институт целевой аспирантуры в ведущих институтах Академии, вернуть ДАСы (Л.С. Грабовская).

**Защита диссертации.** Наведение порядка в системе ВАК (Л.П. Буракова). Приостановить принятие нового положения ВАК о защитах диссертаций. Ни в коем случае не отказываться от института соискательства ученых степеней – такой отказ будет способствовать научному монополизму, научной «дедовщине» (А.В. Душкин). Преодоление коррумпированности «диссертационного рынка», роспуск диссоветов, превратившихся в «междусобойчики», упорядочение ВАКовского списка журналов – исключение из него платных, нечитаемых и открыто слабых изданий (Ананьин). Внедрение системы co-tutelle (совместного руководства отечественных и зарубежных ученых диссертантами при взаимном признании степеней и процедур защиты). Развернуть и профинансировать систему пост-доков – отличного резерва подготовки кадров (С.П. Карпов).

Создание очных и интерактивных образовательных программ для научных сотрудников РАН среднего и старшего возраста, курсов для повышения квалификации и смены тематики (В.В. Больгинов).

Руководители. Все руководящие места у стариков – им ничего не надо, они всего боятся. Докторов 40–50 лет, кандидатов 30–40 лет – в управление (Брызгалов АО). Необходима система более жесткой ротации руководства: тестирование руководителей (начиная с завлабов) на предмет сохранения профпригодности после 60 лет (или ранее), осуществление реального руководства научным направлением, наличие реальных учеников и самостоятельных (а не в соавторстве) трудов (О.В. Евстропьева).

Допустить к выборам директора института соотечественников, работающих за границей (с условием постоянного пребывания в России) (А.И. Калмыкова). Правило «если академик – то директор» породило правило «если директор – то академик», а это сильно повредило качеству и той, и другой категории (Б.И. Гарцман). Запретить занимать руководителям научных подразделений РАН несколько руководящих должностей как в самой системе РАН, так в вузах, ком-

мерческих и правительственных организациях (М.В. Кузнецов). Нужно создание механизмов социальных лифтов, быстрого карьерного роста для перспективных ученых, независимо от их возраста (О.Г. Голиченко).

**Научные работники старших возрастов.** Не вводить возрастного ценза для заведующих лабораториями и ниже; на этих уровнях ротация должна быть только на конкурентной демократической основе, т.е. путем ужесточения правил аттестации (Д.И. Берман). Мало у нас толковой молодежи, надо оказывать поддержку известным ученым любого возраста, на них сегодня держится РАН (О.Н. Вершинская). Назначать на должности завлаб, руководителями групп не по формальным признакам «малолетности» ученого, а достойного преданного науке ученого любого возраста (В.И. Жейвот).

Уход сотрудника на пенсию обрекает его на бедность (М.Б. Вайнштейн). Создание системы «Федеральный профессор», в которой на конкурсной основе человек получает ставку с оплатой уровня, близкого к оплате западного ученого соответствующей квалификации. Ставка принадлежит человеку, а не институту. С ней можно перейти из одной организации РАН в другую. Таким образом в РАН формируется две линии карьеры – традиционная (как сейчас) и новая (с большей оплатой, но более жесткими критериями отбора и более высокими рисками не получения постоянной позиции). Позиции «Федерального профессора» трех уровней – начального, среднего и постоянного, соответствующих assistant, associate и full professor, западных университетов (А.В. Иванов).

**Практические предложения.** Вести в отчеты руководителей всех подразделений институтов графу «посещение профильных молодежных конференций, проводимых в территориальной близости» (Т.В. Костина). Организация общеакадемического университета, собственной ВАК и аспирантуры (И.Т. Касавин).

Вывести вопросы подготовки научных кадров в институтах РАН, в том числе лицензирования и аккредитации специальностей, из-под контроля Министерства науки и образования РФ (З.В. Канукова). Ввести систему временных (2–3 года) ставок, разыгрываемых на грантовой основе, для молодых людей (Д.И. Берман). Создать временные бюджетные ставки для молодых ученых (PhD students, postdocs) на 3–5 лет, по ним организовывать честные открытые конкурсы (И.Ю. Кулаков).

Закреплять не штаты, а фонд заработной платы и позволить принимать сотрудников в штат за счет внебюджетных средств (в настоящее время такая возможность вроде бы и есть, но невнятная и на грани нарушения финансовых правил – всегда можно нарваться на замечания проверяющих (А.М. Крышень). Выделять финансирование на конкурсной основе для функционирования временных научных групп при лабораториях РАН, в которых готовят дипломные или диссертационные работы студенты и аспиранты вузов (А.А. Вигасин). Пересмотреть процедуру переаттестации в сторону ужесточения мер по отношению к аутсайдерам и за счет этого освободить ставки для привлечения нужных сотрудников, но не обязательно молодых (Д.И. Берман). Запретить увольнение молодых (до 35 лет) специалистов без разрешения Совета молодых учёных (Вестник Института социологии РАН).

«Выращивание» молодых ученых затруднено в настоящее время практически отсутствием специальных программ поддержки мобильности научной молодежи (А.М. Крышень). Не предусмотрено годичное командирование сотрудников,

особенно молодых в ведущие научные центры, для обмена опытом, освоения новых методов Это обычно есть в зарубежных Институтах и Университетах (М.И. Кузьмин).

Повысить уровень преподавания философии в институтах и аспирантурах (В.Л. Васюков).

## **6. Академия и образование**

Катастрофический разрыв между наукой и образованием, непрофессионализм и низкое качество подготовки научных кадров (К.В. Крутовский). Необходимо участие ученых РАН в разработке новых вузовских программ (В.Л. Авербух).

Провальная идея перенос науки в вузы, необходим перенос образования в Академию, особенно для прорывных областей знаний – где преподавать надо только что созданные знания и технологии. Разработка государственных мер по упрощению создания образовательных подразделений в академических институтах. Законодательное закрепление права Институтов РАН заниматься всеми формами и всеми ступенями образования (дошкольное, школьное, балакавриат, специалитет, магистратура и аспирантура) (С.М. Абрамов). Разработка законодательства, позволяющего финансировать научное руководство студентами, а также совмещение должностей в институтах и базовых кафедрах (В.В. Больгинов).

Возврат к ситуации, когда университетом имело право называться лишь учреждение с широким спектром дисциплин и высоким научным уровнем (И.М. Дремин).

В нашей стране более полувека работает оригинальная, отечественная, получившая блестящее признание за рубежом, судя по позициям ее питомцев в ведущих научных центрах мира – система «интеграции науки и образования»: «система Физтеха», при которой студенты вуза на старших курсах обучаются на базовых кафедрах при институтах РАН. Система является удивительно экономически эффективной – позволяет избежать дублирования не только дорогостоящих основных фондов, но и высококвалифицированных ученых, т.е. соответствует современным тенденциям в сфере организации наукоемкого бизнеса. Целесообразно распространение этой системы во всей РАН и во всех вузах, готовящих научных работников и инженеров наукоемких отраслей (В.В. Клочков). Повсеместно внедрить «систему Физтеха», предусматривающую создание университетских базовых кафедр при академических институтах (В.В. Больгинов).

Как выпускник аспирантуры МФТИ (1978 г) и руководитель 9 защитившихся аспирантов, категорически не согласен с подходом, при котором аспирантура становится 3-ей ступенью высшего образования, с наличием подробных учебных планов с множеством курсов, семинаров и практик – это неявно подразумевает, что в магистратуре их ничему толком не научили (В.И. Гавриленко). При вузах аспирантур вообще не должно остаться, они должны быть организованы вузами только совместно с научными учреждениями, академическими прежде всего (Вестник Института социологии РАН). Создание и развитие научно-образовательных центров для студентов при институтах РАН (С.О. Горчинский).

Расширение (а не уничтожение!) аспирантуры в институтах РАН, создание магистратуры при институтах РАН с обязательным привлечением молодых людей к научной деятельности в рамках научных коллективов (с соответствующей опла-

той, чтобы не отвлекать молодежь на внешние заработки) (В.Л. Авербух). Создать при РАН высшие учебные заведения физико-математического, технического, естественнонаучного направлений и Государственный академический университет гуманитарных наук (Е.Ф.Винокуров). Студенческая практика в учреждениях РАН должна стать обязательной для многих учебных заведений и критерием оценки уровня подготовки выпускников вузов, особенно магистров (А.Н. Барковский).

Научные сотрудники за редким исключением ДОЛЖНЫ преподавать (К.Б. Алкалаев). Ведущие ученые должны преподавать, но не только читать лекции и руководить аспирантами, а возглавлять профилирующие кафедры в университетах (Бондарев). Все сотрудники академических институтов должны быть обязаны преподавать профильные предметы в вузах тех городов, где они располагаются – за эту работу они и должны получать зарплату от академии наук (или от агентства, управляющего активами академии наук, если таковое будет создано) (Зубков).

Со стороны МОН было бы разумно не фыркать в сторону тех преподавателей вузов, которые работают в вузе на полставки, а в основном являются сотрудниками системы РАН, а наоборот, всячески поощрять их деятельность. Тут хорошим примером служит сотрудничество Новосибирского университета и новосибирских институтов СО РАН (А.В. Дыбо). Сотрудники РАН, занимающиеся образовательной деятельностью (подготовка аспирантов, магистрантов, студентов), должны иметь дополнительный бонус при оценке их деятельности. И надо, чтобы вузы, использующие труд совместителей из РАН, были также заинтересованы в заключении соответствующих трудовых договоров (Н.Н. Акинфиев).

Тесное взаимодействие с диаспорой, включая обмен студентами, аспирантами и стажёрами на систематической основе (А.А. Аграчев).

## 7. Формы самоорганизации

**В стране.** Удовлетворяют те формы самоорганизации, которые сложились ранее и существуют ныне (Дашичев). На повышение уровня самоорганизации научной общественности повлияет непрогибаемость руководства РАН перед правительственными чиновниками, прозрачность бюджета как для чиновников так и для рядовых научных работников РАН, омоложение руководства РАН (А.Г. Гранков).

Увеличение роли союзов ученых и профсоюза РАН (Воскобойникова). Повышение активности профсоюзного движения в защите интересов науки и сотрудников, создание профсоюза учёных РАН не в качестве традиционного защитника их интересов перед администрацией, а как профессионального сообщества по защите интересов социального слоя академических учёных в современном российском обществе (А.Н. Барковский).

Активизировать работу Совета молодых ученых при Президиуме РАН и Отделениях, конкретных институтах (С.Ю. Казеннов).

На принимаемые РАН решения слабо влияют активно работающие сотрудники вследствие как структуры и существующих принципов организации аппарата РАН, так и загруженности работой потенциальных участников процесса (В.И. Боровков). В Академии нет представительства у научных сотрудников в

возрасте 40–60 лет, кандидатов и докторов наук. Поэтому должен быть создан и постоянно применяться механизм широких опросов (по подобию нынешнего) (В.В. Большинов).

Вести квоту в состав Общего собрания РАН для директоров и зам директоров институтов РАН моложе 60 лет (Г.С. Бордонский). Расширить круг лиц, голосующих в выборах президента Академии за счет кандидатов и докторов наук с введением дифференциации количества голосов в зависимости от ученого звания (В.В. Большинов). Разработка механизмов обратной связи руководства РАН и ее сотрудников хотя бы на уровне членов Ученых советов институтов и руководителей лабораторий (В.С. Арутюнов).

Ежегодные всероссийские конференции научных работников (а не академиков и член-коргов) по отделениям Академии наук. Институт РАН – вот основной субъект самоорганизации (В.З. Белецкий).

Поддержание профессиональных обществ: Российское общество биохимиков, Российское общество микробиологов и т.д. (М.Б. Вайнштейн). Нужны координационные центры РАН, объединяющие ученых, работающих над одной темой, одним (и смежными) проектом (А.И. Владимиров). Формирование множества форм самоорганизаций научных сообществ (Г.Г. Азгальдов). Статус обществ, ассоциаций и, соответственно, заинтересованность в членстве в них будет выше, если руководство Академии и профильных Отделений будет вести диалог с научным сообществом через эти ассоциации (С.Г. Климова).

Создать при РАН общественную организацию «Наука». С инициативой объединения должно выступить либо руководство РАН, либо достаточно влиятельная группа членов Академии, например, группа «1 июля». Членство учителей и школьников в Обществе «Наука» и другие формы сотрудничества конкретных образовательных учреждений. Широкая общественная поддержка Академии наук. Популяризация научных знаний. Борьба с лженаукой. Проект большой, подробнее см. М.Г. Иванов, «База знаний и экспертное сообщество для образования и науки», [http://www-joeru/sod/pdf/2007\\_3\\_70pdf](http://www-joeru/sod/pdf/2007_3_70pdf) (Иванов М.Г.).

**Интернет-формы самоорганизации научного сообщества.** Развитие возможностей «электронной демократии» (М.Д. Ананичева). Работа существующих организаций научного сообщества в сети Интернет (Т.В. Костина). Создание широкого самоуправления научных сотрудников путем Интернет-опросов (Ю.В. Авербух). Нужна система сбора и консолидации мнений научных сотрудников (Агафонов). Проведение периодического, 2–3 раза в год, мониторинга мнений по важным для научного сообщества вопросам среди наиболее продуктивной части научных сотрудников. В некоторых областях науки (физика, математика и др.) такая часть уже выделена – «Корпус экспертов» (В.И. Боровков). Создание сетевого портала для приёма и обсуждения мнений и предложений научных сотрудников институтов РАН и других научных и образовательных организаций, выработка алгоритма взаимодействия и принятия решений (В.В. Кузьминов).

Сайт Академии наук сделать информативным, вывешивать не только перечень программ фундаментальных исследований Президиума РАН, но и список ученых которые поддержаны, название их проектов и объем финансирования (Л.С. Грабовская). Создать открытый электронный ресурс, где выкладывать всю доступную информацию о любых решениях в отношении имущественных активов, финансирования научных организаций, оплаты труда и социального обеспе-

чения сотрудников РАН, реорганизации институтов и лабораторий, а также систематизированное описание инноваций по отраслям и проблемам (А.Г. Ганжа).

Разработать критерии, которым должны соответствовать сайты институтов РАН, повышение их информативности в том, что касается структуры институтов, приборной базы их подразделений, результатов проводимых в них исследований, сведений о научных сотрудниках (Д.А. Демидко). Создание координационного совета Институтов и создание единого его информационного сайта – является здравой идеей (А.В. Иванов).

**Самоорганизация в институтах.** Существующие в институтах формы самоорганизации вполне работоспособны и, что важно, учитывают специфику институтов (А.В. Батраков). В институте все главные решения, включая распределение финансов, должны принимать исследователи (в одних случаях через ученые советы, в других – через собрания коллективов научных сотрудников), а не административно-управленческий аппарат (И.Л. Жуланова).

Увеличить роль Ученых советов институтов в плане контроля (и, возможно, даже наложения «вето») за административной, кадровой и финансовой деятельностью дирекций институтов (В.С. Козякин). Общее собрание института должно иметь право влиять на назначение руководства института, представители общего собрания института должны иметь возможность влиять на политику руководства Отделения и Президиума РАН (Демкин). Ученые Советы должны на одну треть состоять из представителей других институтов (В.К. Гаранин).

Разработать форму (краткую, информативную + расшифровки) ежегодного информирования коллектива института о всех источниках и размерах поступления средств и расходования средств на общеинститутские нужды (В.И. Гавриленко). В ученом совете НИИ выделять одинаковое количество мест от каждой лаборатории вне зависимости от их состава, чтобы они имели равное право голоса при решении значимых для института вопросов (М.П. Коломыцева).

## 8. Отношение к «реформе РАН»

**Об Академии.** Фундаментальная наука должна быть сосредоточена в Российской академии наук (Е.А. Клевакина). РАН должна быть мозгом страны, ее главным think tank'ом (В.В. Ключков). В целом современная структура РАН вполне жизнеспособна и деятельна. Помимо громадной значимости для науки, Академия играет большую социокультурную роль, обеспечивая горизонтальные связи регионов через свои отделения и филиалы, что создаёт определённый культурный климат в стране и служит фактором ее стабильности и единства. Уничтожение («реформирование») Академии нанесёт громадный вред не только российской науке, но и стране в целом, будет ударом по её культурной, политической, социальной среде. В эпоху сталинизма такое «реформирование» было бы определено как вредительство (В.Г. Ганелин).

Существующая система институтов РАН вполне приемлема, необходимости изобретать велосипед не вижу (В.А. Желиговский). Старая Академия, но модернизированная новыми целями и методами их реализации, а также взглядами и головами, вполне подойдет (В.А. Кагадей). Не менять традиционный уклад РАН и институтов: звания, степени, структуру, должности (Котовщиков). Сохранение системы выборов руководства (дирекции и членов Учёного совета коллективом

соответствующего института) (К.Г. Красухин). Традиционный для России институт членов-корреспондентов Академии доказал свою эффективность в качестве механизма карьерного лифта (О.И.Лаврик).

В деятельности Академии уже есть форма самоорганизации ученых – демократия в истинном смысле слова, доброжелательность, взаимопомощь, открытая «дорога» молодым. Менять не надо: русская пословица «лучшее – враг хорошего» (Н.А. Караваява). Оставить РАН в прежнем виде, запустив обсуждение и формирование программы ее реформирования в течение нескольких лет (В.А. Багрянский). Выживание, корректная оценка потенциала научных групп и спокойное самореформирование (В.Н. Глазков).

**Отношение к законопроекту.** Ни один из пунктов программы, предложенный правительством, не имеет следствием повышение эффективности РАН и науки в России (Кошевой). Раненых надо лечить, а не добывать. Опыт надо сохранять, а не забывать. Новый наработать будет не так просто (О.Е. Крючкова).

Оценка эффективности РАН (оценка достигнутых результатов по отношению к поставленным целям и задачам) практически невозможна, поскольку, во-первых, отсутствуют внятно сформулированные цели РАН, а во-вторых, отсутствует технология и четкие критерии оценки общественной пользы (М.В. Глигич-Золотарева). При разработке каких бы то ни было реформ нельзя вслепую копировать зарубежный опыт зачастую неприемлемый в России и внедряемый в неподготовленную почву (Л.А. Конарева). Реорганизация должна быть терапевтической, а не хирургической (Д.И. Берман).

Правительственные реформаторы собираются резко перераспределить между институтами значительную часть существующих (прибавки-то ведь не будет) денежных потоков в РАН. Для значительной части институтов это однозначной смерти подобно (В.И. Гавриленко). Продуктивная реорганизация институтов может быть не за несколько месяцев без стратегии, а на основе разработанной стратегии примерно в течение 2–3 лет – это большая и ответственная работа, направленная на усиление мощи государства. Один из рычагов – поручение госкорпорациям наладить с РАН взаимодействие по прогрессу, такой стратегической заинтересованности сейчас нет (В.М. Грузнов). Без существования коллективов институтов, никакие даже самые талантливые ученые не могут делать открытия, нужно способствовать созданию творческой обстановки в институтах, а не разорять их (Е.Г. Аввакумов). НИИ всегда были местом, где научные кадры учились, крепили, зрели, работали годами и затем в свою очередь готовили новые кадры. Не надо пренебрегать традициями, не надо разорять научные гнезда. Новые просто некому вить, посмотрите на возрастной состав ученого сообщества. В средних возрастах провал, поколение «отцов» недостаточно – в таких условиях аспирантами-«внуками» занимаются «деды», старшее поколение. Утратим НИИ – утратим преемственность. А потом уже будет поздно (О.Е. Крючкова).

Суть реформы должна быть противоположна тому, что предлагается в проекте ФЗ от 28.06.2013. Следует не отделять академическую элиту от институтов, а, наоборот, максимально широко привлекать научных сотрудников к управлению РАН – в частности, через усиление роли представителей коллективов в работе Общего собрания РАН (И.Л. Жуланова).

Дополнительный аргумент за сохранение юридического статуса региональных Отделений. При ликвидации Отделений, издающих импактовые журна-

лы, эти журналы автоматически пойдут на перерегистрацию в связи со сменой издателя, и, таким образом, они будут автоматически исключены из Web of Science. На одном лишь «Сибирском экологическом журнале» Россия лишится 90 импактовых статей в год. Это – прямой ущерб индикаторному показателю — 244% публикаций России в Web of Science, достижение которого к 2015 году поручил Правительству Президент В.В. Путин в указе от 07.05.2012. Т.о. непродуманная «реформа» наносит очевидный вред пресловутой «эффективности» российской науки, определяемой по международным формальным наукометрическим показателям (А.Г. Дегерменджи).

Главное – сохранить автономию и демократию (А.А. Зализняк).

Большая группа конкретных предложений в текст законопроекта и в текст Устава РАН (Н.И. Лапин).

Объединение РАН, РАМН и Академии СХН в одну Академию недопустимо (О.И. Лаврик). Организационное объединение с РАМН и РАСХН – организациями, направленными только на прикладные задачи и имеющими другие критерии работы – контрпродуктивно (И.Ф. Гинзбург).

Внести в закон о РАН положение, что на финансирование РАН выделяется не менее определенного процента от бюджета страны (В.С. Куликов).

Российская академия наук должна быть наделена правом управления своей деятельностью, в том числе правом на формирование целевых программ и планов поисковых научных исследований, правом на создание и реорганизацию подведомственных научных и сервисных организаций и назначение их руководителей (А.Н. Виноградов).

В новый законопроект внести положения из упраздненного закона № 125-ФЗ от 22 августа 1996 г «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», касающиеся аспирантуры и интеграции с вузами (С.Б. Белоглазова).

Если внесенный в Госдуму законопроект станет законом, это приведет к массовому оттоку молодых туда, где им будет комфортно работать и жить, а те, кто выживал эти 23 года, сохраняя РАН, будут массово уходить из жизни вслед за теми, кто не выдержал и раньше покинул нас от унижений и оскорблений (Н.М. Булаева).

Миллионы рабочих мест и гарантированный спрос на науку может обеспечить принятие одного единственного закона, являющегося аналогом американского Merchant Maritime Act of 1920 (Jones Act): [http://en.wikipedia.org/wiki/Merchant\\_Marine\\_Act\\_of\\_1920](http://en.wikipedia.org/wiki/Merchant_Marine_Act_of_1920). Этот закон в США обеспечивает сохранение стратегически важной для страны судостроительной промышленности. Себестоимость производства на верфях США примерно в 4 раза выше, чем в Южной Корее. Тем не менее, сохранение судостроительной промышленности считается более важной целью, чем коммерческая выгода. Принятие аналога такого закона у нас обеспечило бы огромное количество рабочих мест, колоссальный спрос на науку и образование и сделало бы бессмысленным словоблудие о нужности либо ненужности науки для России. Протекционизм по отношению к собственной промышленности должен быть выведен хотя бы на уровень, соответствующий американскому (Е.В. Ерманюк).

Учёных и РАН государство ОБВИНЯЕТ в том, что они сами себе создали условия ВЫЖИВАНИЯ и в них живут, будто это они сами такие плохие и ленивые, работают «неэффективно» (Е.И. Желтухин).

Реформируйте! Только не так, как РАО ЕЭС – помните Саяно-Шушенскую ГЭС? Не так, как Березовский «реформировал» Аэрофлот, и не так, как Ковальчук реформирует Курчатowski институт. Когда один бесстыдно обогащается, а доцентам с кандидатами и аспирантам, то есть основной массе людей, которая делает эту науку – «шиш с маслом» (А.В. Копылов).

**Угроза диктата чиновников.** Если руководить Академией наук станут «эффективные менеджеры», то из сообщества ученых Академия превратится в сообщество «петриков» – тому масса примеров на всех уровнях и во все времена (В.П. Кочерешко).

Опыт огосударствления важнейших сфер экономики показал, что временные выгоды от расширения сферы государственного контроля не дают принципиальных решений с точки зрения эффективности управления, они также чреватy угрозами разрастания бюрократического произвола, политико-идеологического и административного диктата, коррупции, прямого криминала. Огосударствление особо губительно скажется на Академии наук (А.Е. Городецкий).

Российские чиновники коррумпированы и многих из них интересует только собственное материальное благополучие. Члены и члены – корреспонденты Академии это действующие ученые, их интеллектуальный, а следовательно и моральный уровень неизмеримо выше, чем у представителей чиновничества. Поэтому их, в отличие от большинства чиновников, в большей степени интересует спасение науки и выживание научных работников, чем собственный материальный уровень (М.А. Зубков).

Что такое автономия РАН? Это, когда ученые сами решают, где наука, а где лженаука, кто ученый, а кто нет. Если за ученых это будут решать чиновники, то у нас будет сплошь лысенковщина. Все планы работ и все проекты научных разработок должны согласовываться с РАН, которая должна иметь право вето. Давать на конкретный проект деньги или не давать – решать государственным агентствам, но идеология должна проходить экспертизу РАН (А.В. Копылов).

Необходимо реформировать не РАН, а отношение к РАН правительственных чиновников, которые мало что смыслят в науке, однако берут на себя смелость разрушать РАН, крупнейший научный центр в нашей стране и один из крупнейших в мире. В РАН надо не только что-то менять, но и многое в ней сохранить (Л.Н. Будагова).

**Тема Агентства.** Общее собрание Академии РАН должно обсуждать материальные вопросы и взаимодействовать с этим Агентством, это – КАК ДВЕ ПАЛАТЫ, которые должны контролировать деятельность друг друга, быть прозрачными и иметь право ВЕТО. Спорные вопросы между ними должны разрешаться путём дискуссий или при участии Правительства РФ (либо Верховного Суда) в трудноразрешимых случаях. Главное – всё должно быть максимально прозрачным! (И.А. Карпов).

Считаю Агентство ненужной бюрократической надстройкой. Контроль (финансовый и иной) государство вполне может проводить существующими средствами, при эффективности работы ответственных структур (С.П. Карпов). Проблема подотчетности в системе РАН сейчас достаточно надуманная, в случае же создания агентства ситуация в любом случае выйдет из под контроля Академии и ученых (В.Л. Авербух).

Какова разница (верх-низ) в оплате в Роснано, в Росатоме, в Курчатовском институте? Теперь и в Академии будет так, как в этих Агентствах? Так вот мы о чем мечтали все эти годы! (А.В. Копылов).

Представители научного сообщества в составе некоего Наблюдательного совета должны осуществлять контроль за деятельностью Агентства, нужна будет специальная процедура выбора таких представителей, их сменность, они должны доносить информацию о деятельности Агентства и его затратах до широкой общественности, в частности – на электронном ресурсе (Н.А. Винокурова). Пример совершенно свежий – Совет ученых при министре Ливанове. Что он отнаблюдал? Поэтому не надо никаких «Наблюдательных советов, в состав которых войдут представители научного сообщества» (Б.И. Гарцман). Контроль деятельности Агентства научных институтов не приведет к большей, чем сейчас, эффективности институтов. Сейчас не хватает государственного влияния на направления работы институтов (В.М. Грузнов).

**«Неравнодушие» к Минобрнауки.** Похоже, в Минобрнауки некому анализировать, а реформировать хочется (В.И. Гавриленко). Крайне низкий уровень оплаты труда академических ученых, финансирование стратегически важных исследований по остаточному принципу, катастрофическое старение кадрового состава – все это следствие наплевательского отношения к науке со стороны исполнительной власти (Н.И. Дунаева). Главная проблема в том, что руководство Министерства не понимает, в чем главная задача науки (К.П. Зыбин).

Государство пытается как-то нацелить РАН на мировой уровень, но квалификации министров, при всем к ним уважении, не хватает, так как они со стороны не понимают движущих сил науки. Будь я Премьером, в первую очередь поручил бы Президенту РАН дать свои предложения и эти предложения уже шлифовал бы в нужном направлении. В таком, пусть жестком, диалоге и выработали бы порядок реформирования в угоду критериям эффективности. Сейчас же реформирование планируется без цели по укреплению мощи государства (В.М. Грузнов).

Если верны слова представителей правительства, что с каждым годом на науку отпускается всё больше средств, а в большинстве институтов РАН этого не чувствуется; научные сотрудники нижнего и среднего звена – нищие, а в лабораториях средства даже бумагу для принтеров выкраивают из своих зарплат (не говоря о том, что на экспедицию в Арктику выделяется 60 тыс. рублей на всю лабораторию) – следовательно, надо проанализировать всю структуру расходов и сделать правильные выводы (Н.А. Гашева).

Минобрнауки заказало исследование эффективности российской науки международной аудиторской компании PricewaterhouseCoopers (PwC) (см <http://izvestiariu/news/540676>) по итогам должна быть создана автоматизированная система мониторинга научной деятельности. Подход – порочный по ряду причин. «Аудит науки» поручен не учёным, а «бухгалтерам», которые в принципе не способны оценить что бы то ни было иначе, чем с точки зрения формальных параметров ориентированных на прибыль. Обследование российской науки поручено иностранной компании, представляющей страну, которую мы не имеем оснований рассматривать как в полной мере дружественную (Великобритания), что недопустимо с точки зрения национальной безопасности. Созданная таким образом «си-

стема мониторинга» будет ориентироваться на Минобрнауки, на иностранные корпорации, но не на реальные интересы учёных России (М.Г. Иванов).

Термины: самореформирование, самоорганизация в устах ученых вызывают только негативные эмоции при всей нашей искренности в служении государству. У этих терминов очень широкая интерпретация, часто несовместимая с государственным финансированием, и это вызывает непонимание и негативную реакцию общества (В.М. Грузнов).

Уже можно наблюдать в университетах указания академическими сотрудниками второго места работы, как основного – этого, видимо, и добивается Минобрнауки (А.М. Крышень).

Реформаторство обло, озорно, огромно, стозевно и лайй (С.С. Кутателадзе).

МОН должно быть разрушено!!! Вместо него должны быть созданы Министерство просвещения и Министерство высшего и среднего специального образования РФ. Функции Министерства науки должны быть переданы РАН (В.М. Ковальзон).

**Позиция ученых.** Реформировать РАН надо, но, прежде всего, с целью самосохранения (О.Ю. Баталин).

Происходящие события заставят нас организовываться в Интернете (Кузнецов МВ).

РАН сама должна стать инициатором в реформировании Академии, разработать и утвердить Программу реформ не позднее октября 2013 (О.Ю. Баталин).

Направить средства (0,5 трлн. Руб. = 8 годовых бюджетов РАН), запланированные на реорганизацию РАН (по этому скандальному законопроекту), в бюджет РАН (Е.И. Желтухин).

Как показала масштабная дискуссия, идущая в российском обществе с 27.06.2013, подавляющее большинство граждан РФ, не исключая высших должностных лиц страны, имеет слабое и искаженное представление о РАН, ее структуре, достижениях, задачах и т.д. Это используется в информационной войне против РАН (В.В. Клочков). Начать обсуждение реформирования Академии наук через СМИ с целью привлечения внимания широкой (а не только научной) общественности. Аналог – непрекращающиеся дискуссии в обществе по поводу реформы системы образования, когда достоянием общественности становятся точки зрения всех сторон – чиновников, специалистов и населения (Л.А. Дартау).

Стоять твердо! И открыто обличать «засланных казачков» (Е.Б. Кибалов).

Самоорганизация и единство – в борьбе за сохранение РАН! (Каштанов).

Протестовать против ликвидации РАН до последнего! (О.Е. Крючкова).

**О РЕФОРМИРОВАНИИ РОССИЙСКОЙ  
АКАДЕМИИ НАУК  
(по материалам экспертного опроса)**

Техническое редактирование  
и компьютерная верстка В.Б. Сумерова

Гигиеническое заключение

№ 77.99.6.953.П.5008.8.99 от 23.08.1999 г.

Подписано к печати 27/VIII – 2013 г. Формат 60×84/16

Бум. офсетная № 1. Печать офсетная Свободная цена

Усл. печ.л. 3,0 Уч.-изд.л. 3,5

Тираж 500 экз. Заказ № 187

**Институт научной информации по общественным наукам РАН**  
Нахимовский проспект, д. 51/21, Москва, В-418, ГСП-7, 117997  
**Отдел маркетинга и распространения информационных изданий**

**Тел/ Факс 8(499) 120-4514**

**E-mail: inion@bk.ru**

**E-mail: ani-2000@list.ru**

**(по вопросам распространения изданий)**

Отпечатано в типографии ИНИОН РАН

Нахимовский проспект, д. 51/21,

Москва, В-418, ГСП-7, 117997

042(02)9

