







КОРОТКО

БЫТЬ УСЛЫШАНЫМИ

24 августа 2013 года в Москве, на Суворовской площади, состоялся митинг молодых ученых в защиту академической науки.

И люди пришли. Около тысячи человек — ученые, школьные учителя, преподаватели вузов. Площадь, на которой власти Москвы разрешили провести митинг, оказалась невелика, едва годится для такого мероприятия.

В выступлениях участников митинга прозвучало много правильных слов. Нельзя уничтожать академическую свободу. Нельзя разрушать научно-исследовательские центры и школы.

Но те, кто собрался на Суворовской площади, эти правильные слова знают. Можно выходить на трибуну и просто молчать перед такой аудиторией, как сказал один из выступающих.

Кто услышит молодых ученых, выступивших в защиту науки?

Александра Троицкая, http://trv-science.ru/

ЗАВОДЫ НОВОСИБИРСКА С НАУКОЙ

53 руководителя предприятий Новосибирской области выступили против бездумной реформы РАН. Вот выдержки из их обращения:

Мы, руководители предприятий Новосибирской области, члены НП Деловой клуб «Содружество-Эффективность-Развитие» (СЭР), на своем заседании (присутствовало 53 человека) обсудили ситуацию, связанную с намеченным Правительством реформированием Российской академии наук (РАН).

Мы считаем, что основная цель предложенного законопроекта вовсе не в налаживании эффективной работы научных организаций, а в попытке отобрать у Академии наук собственности, находящуюся у нее в оперативном управлении.

Неправильным, с нашей точки зрения, является планируемое лишение юридического статуса региональных отделений государственных академий, в частности Сибирского отделения РАН.

Это приведет к уменьшению научного и образовательного потенциала регионов, замедлит или отодвинет на неопределенный срок выполнение программ создания высокотехнологичных предприятий в Сибири и на Дальнем Востоке, нанесет непоправимый урон интеграции науки и образования, подготовке высококвалифицированных кадров на Востоке страны...

http://academcity.org/

Позиция

МИХАИЛ ФЕДУРУК: «НАША СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ОСНОВАНА НА СОТРУДНИЧЕСТВЕ С СОРАН»



Михаил Петрович, расскажите вкратце о стратегии, которую руководство университета выбрало для выполнения поставленной задачи — попадания в сотню ведущих высших школ мира?

На самом деле выбор стратегии был обусловлен уникальными особенностями нашего университета. В России нет университета, более интегрированного в структуру Академии наук, точнее ее Сибирского отделения, чем НГУ.

В прошлом году руководство страны поставило перед пятнадцатью университетами страны серьезную (и где-то даже амбициозную) задачу — войти в топ-100 ведущих вузов планеты.

Как скажется на этих планах принятие законопроекта о реорганизации Академии наук в его нынешнем виде?

Я уже сказал, что практически все наши кафедры тесно связаны с лабораториями, центрами и другими структурами Сибирского отделения РАН.

Сторонники правительственного варианта реформы говорят, что нам необходимо идти по западному пути, то есть Академии наук должны сменить научные центры университетов. Как считаете Вы, насколько это обоснованно?

Начнем с того, что в нашей стране фундаментальная наука была сосредоточена в Академии наук на протяжении столетий. Это устоявшаяся система, работоспособная, и ее эффективность легко поддается объективному измерению.

Начнем с того, что в нашей стране фундаментальная наука была сосредоточена в Академии наук на протяжении столетий. Это устоявшаяся система, работоспособная, и ее эффективность легко поддается объективному измерению.

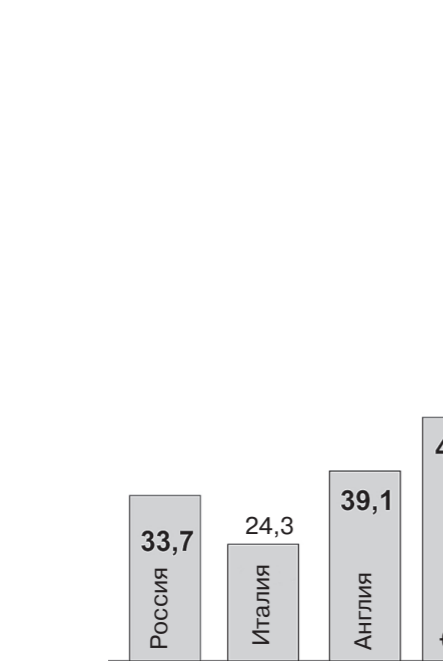
Начнем с того, что в нашей стране фундаментальная наука была сосредоточена в Академии наук на протяжении столетий.

Цифры и факты

Российская академия наук в прошлом веке не раз сталкивалась с огромными трудностями, но выстояла и обеспечила нашей стране задел на будущее.

Законопроект Д.В. Ливанова предлагает создать механизм управления наукой, которого нет ни в одной стране — лидере мирового научного прогресса.

Внутренние затраты на исследования и разработки в млрд. \$ в России и ведущих мировых странах, кроме США



ШОКОВАЯ ТЕРАПИЯ И «РЕФОРМА» РАН

(из доклада директора Института США и Канады РАН, академика С.М. Рогова)

Предусматривается изменение роли самих научных институтов, превращения их в некую «поддерживающую платформу» для временных научных групп.

Об отношении к науке российских властей свидетельствует тот факт, что наука рассматривается государством в Общероссийском классификаторе видов экономической деятельности (от 1 января 2013 г.) как «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг».

Фактически имеет место новый вариант «сердцекошачины», когда под предлогом освобождения вооруженных сил от хозяйственных функций были незаконно приватизированы огромные ценности через структуры типа «Оборонсервиса».

будут тоже «эффективные менеджеры». Но приближенные Сердюкова не имели права ликвидировать или создавать воинские части.

Никакого реального увеличения финансирования научных исследований не предусмотрено. В финансово-экономическом обосновании ничего не сказано о стоимости создания и функционирования новой — огромной бюрократической структуры — Агентства по научным институтам РАН.

При этом чиновники развязали информационную войну против Академии, чтобы создать у общественности впечатление о ее неэффективности, о том, что она является «ключевым препятствием для успешного развития российской фундаментальной науки».

Последствия развала сверхдержавы

СССР по объему внутренних расходов на НИОКР входил в число мировых лидеров. В стране была мощная система фундаментальных и прикладных исследований, в которой работали почти 1,5 млн. научных исследователей — четверть научных работников мира.

За два десятилетия (1992-2011 гг.) количество научно-исследовательских организаций в России сократилось на 20%, конструкторских бюро — в 1,4 раза, проектных организаций — в 13 раз.

Сегодня научные сотрудники в большинстве своем лишены ожидаемой перспективы профессиональной карьеры. Это вызывает отток ученых за границу.

не покидает до 15% выпускников вузов. По подсчетам экспертов ООН, отъезд за рубеж человека с высшим образованием наносит стране ущерб в размере от 300 до 800 тысяч долларов.

Кроме того, появилась такая форма как «утечка идей», когда ученые, живущие в России, работают по программам, осуществляемым в интересах иностранных заказчиков. Они «эмигрируют», но выезжая из страны.

Тем не менее, как раз Академия наук более или менее сохранила свой потенциал. Намечился небольшой рост доли исследователей до 39 лет — с 27,9% в 2008 году до 31,5% в 2012 году.

Одновременно существуют колоссальные бюрократические преграды, препятствующие хозяйственной деятельности институтов (прежде всего, ФЗ-94). Они, как и попытки непродуктивных реформ «сверху» создают реальную угрозу тому, что российскую фундаментальную науку ожидает судьба прикладной.

В 2020-е годы Китай должен сравняться по уровню расходов с США. Количество научных исследователей в Китае за этот период выросло до 415 000 до 1318 000 человек.

себе место в группе мировых лидеров только благодаря качественным характеристикам. Инновационный путь развития экономики сегодня — единственно возможный для России, иначе мы окажемся на обочине мирового развития.

Финансирование науки: ключевая проблема

Наука превратилась в высококонкурентную сферу деятельности. В мире складываются 4 главных центра научного прогресса — США, Европейский Союз, Китай и Япония.

Представление о том, что российское государство слишком много тратит на науку (0,82% ВВП) не отвечает действительности. По данным Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Россия находится только на 34 месте в мире по величине госрасходов на науку.

Интересно напомнить, что в 1991 году, по данным ОЭСР, Китай отстал от России по расходам на НИОКР почти в два раза (соответственно, 7,5 и 16,7 млрд. долл.). В 2000 году Китай уже почти в три раза превосходил Россию по этому показателю (27,2 и 10,5 млрд. долл.).

В 2020-е годы Китай должен сравняться по уровню расходов с США. Количество научных исследователей в Китае за этот период выросло до 415 000 до 1318 000 человек.

прорыва серьезное отставание даже от сегодняшних позиций.

То есть можно говорить, что в основе предложенного варианта реформы лежит достаточно спорный подход?

Чрезмерное увлечение количественными показателями (количество публикаций, индекс цитируемости и тому подобное) — весьма опасная тенденция. Не все в науке измеряется индексами Хирша.

Какой выход из ситуации видите Вы?

Оптимальный вариант — возвращение законопроекта на доработку или, как минимум, принятие в третьем чтении тех поправок, которые внесли ученые.

- 128 млрд. Миноб и науки распределит между академиями и крупнейшими вузами;
89 млрд. получит Федеральное космическое агентство;
37 млрд. выделено Министрству промышленности и торговли на развитие программ гражданской авиации;
13 млрд. на исследования «Росатома»;
7,7 млрд. «Курчатовскому институту»;
7,6 млрд. Академии сельскохозяйственных наук;

Table with 2 columns: Count, Institution. Rows include 2828 for РАН, 565 for МГУ, 596 for other universities, 233 for Kurchatov Institute, 65 for RAMN, 227 for other organizations.

Россия сегодня тратит на фундаментальные исследования значительно меньшую долю ВВП, чем страны-лидеры научно-технического прогресса. Мы отстаем по этому показателю от Швейцарии в 4 раза, Франции и США в 3 раза.

Сergey Rogov (с полным текстом доклада вы можете ознакомиться в интернете, в частности, на сайте academcity.org)

Footer containing publication details: редактор Батухтин Георгий Валерьевич, адрес редакции, тираж 30000 экз., дата выхода 06.09.2013, время подписания в тираж по графику - 05.09.2013, фактически - 05.09.2013, распространяется бесплатно.