

-НОВОСИБИРСК

Русская патриотическая газета Сибири № 22 (102), 6 сентября 2013 г.

ТЕМА НОМЕРА: «БИТВА ЗА НАУКУ» — УЧЕНЫЕ ПРОТИВ ЧИНОВНИКОВ

ДЕНЬ ЗАЩИТЫ НАУКИ В НОВОСИБИРСКЕ

Беспрецедентная по своей массовости акция протеста против правительственной «реформы» Академии наук прошла 1 сентября в Новосибирском научном центре.



В митинге, организованном профсоюзом и Советом научной молодежи СО РАН и Общественным комитетом «За будущее российской науки» приняло участие около 3000 человек. Большинство – сотрудники научных институтов СО РАН, те, кого по праву называют интеллектуальной элитой страны. Еще не так давно большинство из них были далеки от политики, но рейдерская атака чиновников на главную структуру научного сообщества России заставила их пересмотреть свои взгляды.

Митинг открылся выступлением председателя Сибирского Отделения РАН Александра Асеева:



- За два месяца, которые прошли с этого момента, сообщество научных сотрудников Российской академии наук, общество России много сделало для того, чтобы сплотить свои ряды. В Москве прошел митинг молодых ученых РАН, и он показал, что ставка на то, чтобы старых ученых, грубо говоря, отправить на свалку, и что молодые ученые будут за «реформаторов», не оправдалась. Этого не случилось, и мы очень благодарны нашей молодежи за правильное понимание ситуации. Буквально два дня назад в Москве прошла конференция научных сотрудников РАН, где с яркими речами выступили наши ученые, включая Нобелевского лауреата Алферова, президента РАН Фортова. Главная идея этой конференции состоит в том, что реформы Академии наук. безусловно, назрели, они необходимы, но проводить их должны ученые. И вот это главное, к чему призвала конференция научных сотрудников.

Следующее, что мы должны требовать - это беспристрастного, точного и объективного анализа состояния дел в научно-технической сфере России. Мы знаем, какие громадные деньги пошли на федеральные целевые программы Минобрнауки, где нам обещали нанотехнологии и наноматериалы. Ничего не произошло. Тем самым просто обманули и общество, и научных сотрудников. И президента с правительством. Нужно разобраться, куда пошли громадные деньги, выделенные на Сколково, на Роснано, на Федеральные университеты. Сейчас приходится начинать все сначала. Мы должны проявить волю и мужество, с тем чтобы потребовать объективной оценки ситуации. Для этого у нас есть все права. Мы хорошо понимаем, что наука делается не в офисах и не в кабинетах, даже министерских. Она делается здесь у нас, в лабораториях и институтах.

Прошедшие два месяца показали замыслы некоторых реформаторов. Во-первых, речь идет о раздергивании Академии наук. Вот тут Институт ядерной физики – самый большой, самый знаменитый – предлагается к отдаче в Курчатовский научный центр. Какая судьба его ждет, мы знаем по Институту экспериментальной и теоретической физики в Москве. Об этом докладывалось на прошедшей конференции. Это массовое сокращение, падение публикаций, низкие зарплаты и все прочие прелести наших реформ. Следующий шаг - это так называемое рейтингование. Правительство уже подготовило соответствующий указ, и в ближайшее время предлагается его принять. По рейтингованию предлагается создать 20 - 30 референтных групп, в которых будет 1-2 лидера. Это означает, что нас постигнет сокращение не просто в два-три раза, а кратно - в 10 - 15 раз. Напомню, что всего в Академии наук – 430 ин-

Дорогие друзья! Я всех призываю солидарности. Мы должны проявить сплоченность, единодушие. И мы должны понимать, что правда за нами, а не за реформаторами!

Вслед за Асеевым выступили делегаты двух других Академий, имеюших свои отделения в Сибири. Российскую академию медицинских наук на митинге представлял академик Григорий Якобсон: - Хочу сказать следующее. Конеч-

но, каждая структура должна совершенствоваться и реформироваться, иначе она деградирует и отмирает. И поэтому должна реформироваться и Российская академия наук и отраслевые академии. Но это должно делаться продуманно и самими научными сотрудниками - вместе с общественностью. Тот способ и тот стиль, который был продемонстрирован при препровождении документов в Государственную Думу просто потрясает! Перед каникулами депутатов этот документ решили проштамповать. Не удалось! Я думаю, на этом общий разговор надо закончить и перейти к вопросу о сибирских отделениях, тем более, что академик Асеев все подробно обрисовал.

Вы знаете, что много лет назад выдающиеся граждане России, патриоты ее - академик Лаврентьев и его единомышленники, включая молодежь - приехали сюда, в лес, и здесь заложили основу сибирской науки - Академгородок с великолепным университетом и физматшколой. Вслед за этим были созданы СО АСХН и АМН. Все три отделения получили право самостоятельно распоряжаться своими финансами и имуществом. Ученые прекрасно понимали, что богатства недр Сибири невозможно освоить без применения методов фундаментальной науки. Была создана программа «Сибирь». При этом СО РАН создавала высокотехнологичные технические программы, СО АСХН - программы обеспечения населения Сибири продовольственными ресурсами, а СО АМН –программы сохранения и развития здоровья населения Сибири и Крайнего Севера, как пришлого, так и коренного. Выдающиеся геологи-академики В.Соболев. Трофимук и др. сначала теоретически предсказали, где надо добывать алмазы, нефть, газ и прочие полезные ископаемые, а потом претворили все это в жизнь. И сегодня мы живем на эти деньги, которые государство получает от продажи нефти и газа.

В свое время полки сибиряков остановили гитлеровские полчища перед Москвой и не дали ее разорить. Именно им принадлежит основная заслуга в том, что коричневая чума перестала распространадеюсь, что тот протест и

любая анонимка. Пусть Институт го сударства и права РАН и Институ права и сравнительного правоведеняться по всему миру. И поэтому я ния при правительстве напишут но-



те замечания по реформе, которые представило Сибирское отделение, и те усилия, которые предпринимает руководство Сибирского отделения. приведут к успеху и отделениям сохранят право распоряжаться своими финансами и имуществом. При этом деятельность всех академий и их структура должны быть коренным

образом оптимизированы. Следом на трибуну выходили самые разные выступающие: депутаты Госдумы Законодательного собрания области и городского Совета депутатов, директора институтов СО РАН, молодые ученые и общественники. Всех их объединяло резкое неприятие документа, внесенного правительством РФ, где под видом «реформирования» по сути, речь идет об уничтожении системной научной деятельности в стране и распродаже имущества Академии наук.

Ярким и образным стало выступление члена «Клуба 1 июля» академика РАН Николая Диканского:

- Я скажу такой эпиграф: «Путин, хватит кошмарить науку и образование!». Далее: «Эффективных менеджеров - в Сибирь!», «Деньги Сколково – в Сибирское отделение, менеджеров Сколково – в Сибирь!». Я хочу обратить ваше вни-

мание на то, почему этот закон анонимный. Вы понимаете, что целый ряд реформ, которые были проведены, оказался безуспешным. Счетная палата проверяла результаты так называемой «инновационной деятельности» федеральных университетов Результат нулевой. Вот это как раз и есть причина того, почему пошли нападки на академию наук... То есть они должны ответить за свои реформы, за свои действия. Поэтому нужно обязательно называть, кто какой закон или какую реформу предложил – для того, чтобы потом выдавать «волчий билет» тем, кто эти реформы проваливает.

Наше правительство состоит в основном из юристов и экономистов и социологов. В правительстве только один человек с инженерным образованием – министр обороны Шойгу. Откуда же будет хорошее управление государством и промышленностью? Наша главная проблема – это неквалифицированное руководство страной. И нам надо сопротивляться таким предложениям. Анонимный закон - в корзину! Туда должна идти

О необходимости совместного противодействия «эффективным менеджерам» и анонимным авторам законопроекта говорил и один из организаторов митинга. депутат Александр Люлько:

- У нас сегодня день защиты знаний от различных неучей. Я хотел бы сказать: давайте посмотрим, кто эти «эффективные менеджеры». Совершенно очевидно, что это люди абсолютно безответственные, хотя бы потому, что они не хотят нести ответственности за то, что сами написали. Именно поэтому законопроект анонимный. Второе, это люди абсолютно безграмотные. В этом тексте заложены элементарные арифметические ошибки. Не много, не мало, ошиблись на 72 миллиона! Третье, я хочу сказать, что эти люди - юридические нигилисты, не знающие наших законов. Потому что они нарушили 72-ю статью Конституции... Так кто же эти люди - «эффективные менеджеры»? Вся их «эффективность» заключается в том, что они «эффек-

Мы хорошо понимаем, что наука делается не в офисах и не в кабинетах, даже министерских. Она делается здесь у нас, в лабораториях и институтах.

> тивно», начиная с 1990-х годов, воровали имущество нашей странь Поэтому мы должны им четко и ясно сказать: долой жуликов и воров! Уберите свои воровские руки от имущества Российской академии наук!

Я хотел бы обратиться к нашей молодежи. Никуда не нужно уезжать. Это земля наших предков. Это наши институты, это наш Академгородок! Пускай уезжают те, кто писал этот закон, пускай уезжают все те. кто разрушают нашу страну! Мы победим, потому что нас - большинство! Это - цунами, которое способно снести любые бастионы бюрократов, жуликов и воров.

Общая позиция выступавших на шла свое отражение и в резолюции участников митинга. Собравшиеся потребовали от власти вернуть закон на кардинальную переработку с участием академического и экспертного сообщества, сохранить региональные отделения Академии наук и прекратить попытки лишить ее институть имущества, необходимого для осуществления научной деятельности.

Олег Носков

Наши информационные партнеры -

«Сибирские новости» (nsib.info) и «Академгородок» (academcity.org)

ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:

- «Без науки России труба» материалы двухдневной конференции научных работников РАН (стр. 2)
- «Иногда лучше жевать, чем говорить» репортаж с публич-
- ных слушаний в Общественной палате области (стр.2) «Кто «жирует» на самом деле» – наш обозреватель сравни-
- вает зарплаты ученых и чиновников (стр.3) «Чаушеску перед гибелью тоже разогнал академию наук»
- академик Роальд Сагдеев о «реформе РАН» (стр.3) «Нужно Обращение к народу» – из выступлений на круглых
- столах газеты «Континет Сибирь» (стр.3) ● «Не все в науке можно измерить индексами Хирша»
- интервью с ректором НГУ Михаилом Федоруком (стр.4)
- «Шоковая терапия науки» нашумевший доклад директора Института США и Канады Сергея Рогова (стр.4)

100 000 ПОДПИСЕЙ ЗА НАУКУ! Продолжается сбор подписей против реформы РАН.

Свою подпись можно оставить на специальном электронном ресурсе - Россйская общественная инициатива. Получить инструкцию как это сделать можно на сайте academcity.org.

Желающие также могут дополнительно поставить свою подпись в подписных ли стах

в Академгородке по аресу:

ул. Терешковой, 30, кабинет 102, приемная депутата Законодательного Собрания Новосибирской области Н.П. Похиленко; в приемной Профсоюза работников науки по адресу: ул. Терешковой, 30, к. 215, тел.: 3302018

а так же в городе Новосибирске по адресу:

ул. Невельского, 83/2, приемная депутата Совета депутатов г. Новосибирска А.Н. Люлько.

ОБРАЩЕНИЕ

к депутатам Государственной Думы и всем гражданам России в связи с готовящимся развалом Российской академии наук

Уважаемые сограждане!

Последняя инициатива правительства в отношении Российской академии наук свела на нет оставшиеся в научном сообществе иллюзии относительно курса, выбранного нашими властями. Сегодня только глубоко наивный человек может поверить официальной версии о безусловном благе предложенных реформ академической науки. Подлинные цели «реформаторов» для нас ясны и прозрачны. В сложившихся условиях делать вид, будто мы, представители науки, не осознаем подлинного смысла навязываемой нам законодательной инициативы – не только бессмысленно, но и в высшей степени унизительно. Если правительство в столь пренебрежительной форме позволило себе сделать этот шаг, значит, у власти не было и нет адекватного понимания долгосрочных последствий данного решения, а равно и осознания своей ответственности за будущее страны.

Подчеркиваем, что законопроект о так называемой «реформе» РАН, обставленный некорректными высказываниями со стороны некоторых членов правительства, не имеет никакого отношения к развитию науки в нашей стране. Мы могли бы смириться с любыми издержками, если бы действительно видели в этой инициативе властей искреннее стремление поработать на общее благо. Однако данная инициатива, в чем у нас нет ни малейшего сомнения, является чудовищной по своему цинизму попыткой прибрать к рукам имущество Академии наук в угоду меркантильным интересам отдельных «эффективных менеджеров», не имеющих к самой науке никакого отношения. Это приведет к тому, что Академия наук как целостная система будет разрушена.

Именно так мы вынуждены рассматривать истинный смысл предложенной «реформы» РАН – как недвусмысленный намек научному сообществу на то, что его деятельность в глазах власть имущих уже не имеет никакой ценности. Единственная ценность для них – это имущество Академии. «Мозги» и таланты, профессиональные компетенции нынешнему руководству теперь не нужны. Отсюда мы резонно заключаем неизбежность сворачивания государственного финансирования научной деятельности, в чем мы усматриваем реанимацию преступной и антигосударственной логики «лихих» 1990-х. Мы отдаем себе отчет в том, что наука воспринимается нынешними «эффективными менеджерами» - в силу их низкой компетентности и управленческой культуры - как «непрофильный» актив, с которым у них нет ни малейшего желания работать, а равно и нет ни малейшего понимания того, как использовать науку в стратегических целях, в целях экономической модернизации и инновационного развития. Отсюда их стремление оправдать собственную некомпетентность «переволом стрелок» на ученых, якобы не способных эффективно работать и оправдывать вложенные средства. У нас нет ни малейшего желания отвечать на эту демагогию. Как показывает общественная реакция, граждане России прекрасно понимают, на что реально направлены усилия властей, и сегодня научному сообществу они доверяют больше, чем правительству.

Данное обстоятельство упорно игнорируется нашими законодателями в Государственной Думе, на которых в равной степени ляжет ответственность за уничтожение российской науки в случае принятия этого закона.

Мы обращаемся к народным избранникам, а также к их избирателям с предложением осознать реальные последствия такого шага. Вопрос не в том, к кому отойдет имущество Академии. Вопрос в том, что после того, как закон будет принят, у представителей научного сообщества исчезнут все абсолютно все! - мотивации для продолжения деятельности в родной стране. Мы вынуждены напомнить, что на сегодняшний день единственная ниточка, которая удерживает серьезных ученых от отъезда за рубеж - это исключительно моральные основания, надежда на то, что наша страна выйдет на путь развития, инновационного развития. Инициатива по «реформированию» РАН рубит эти надежды на корню – окон-

чательно и бесповоротно! Фактически правительство своими действиями подталкивает ученых к отъезду за рубеж, а соучастниками этой колоссальной утечки «мозгов» становятся депутаты Государственной Думы.

После этого просто нелепо звучат заявления государевых мужей о развитии страны, об ее величии и процветании. И с какой иронией зарубежные элиты после всего этого отнесутся к официальным потугам наших властей встать вровень с развитыми странами. «Банановой республике» укажут ее место. И это место будет не в элитном клубе, а в комнате для прислуги. Для наших граждан сейчас настает момент окончательного прозрения, момент

Уважаемые соотечественники – граждане России, если Вас не устраивает жизнь в нефтегазовой «Банановой республике», напомните своим избранникам в Государственной Думе, в такой ли стране Вы собираетесь жить. Устроит ли Вас, когда умные и образованные люди уедут из страны за рубеж, а их место заполнят малограмотные выходцы из ближнего зарубежья? Если Вы не желаете жить в стране, являющейся сырьевым придатком Европы, то заявите свою волю сейчас. Ваше безразличие сегодня обернется большими потерями завтра и поставит под вопрос судьбы ваших детей, будущее России.

Присоединяясь к защите Российской академии наук, Вы выбираете свое будущее - нормальное будущее цивилизованных граждан, живущих в цивилизованной стране.

> Годунов Сергей Константинович. академик РАН, Лауреат Ленинской Премии СССР Диканский Николай Сергеевич, академик РАН, Лауреат Государственной премии России Ляхов Николай Захарович,

> > academcity.org/

академик РАН, депутат Совета депутатов города Новосибирска

Позиция

иногда лучше жевать, чем говорить

Сторонникам законопроекта о «реорганизации» РАН не хватает умных слов в его защиту.

« – Мы, управление дома, – с ненавистью заговорил Швондер, – пришли к вам после общего собрания жильцов нашего дома, на котором стоял вопрос об уплотнении квартир дома..

– Кто на ком стоял? – крикнул Филипп Филиппович, – потрудитесь излагать ваши мысли яснее». Михаил Булгаков. «Собачье сердце»

Не так-то просто доказать зрячему, что черное – это белое. К большой неприятности для инициаторов скандального законопроекта, зрячих в нашей стране оказалось на порядок (а то и на несколько порядков) больше, чем предполагалось. Общественные слушания, организованные комиссией по вопросам развития науки и образования Общественной палаты Новосибирской области, продемонстрировали впечатляющее соотношение сторонников и противников этой законодательной инициативы как «один» к «десяти». То есть, на одного сторонника приходится как минимум десять противников. А если бы, рискнем предположить, слово взяли все собравшиеся, то соотношение было бы «один» к «ста», не меньше.

Наверное, господа-депутаты, взявшиеся поддержать законопроект, осознают, в какой нелепой ситуации они оказались, насколько смешно выглядят их потуги подыграть правительству. Но куда деваться - партийная дисциплина обязывает выступать на стороне властей. И поскольку граждане из числа академиков не на шутку разговорились, волей-неволей приходится с ними объясняться. Дело это, как показывает практика, для провластных господ-депутатов не совсем привычное, тем более что разговаривать приходится с людьми умными и образованными, у которых логика и аргументы - железные. И как бы ни хотелось послать дискуссию куда подальше, слово

Честно говоря, мы ничего особенного от них и не ждали. Лемагогия, она и в Африке – демагогия. Однако на фоне выступлений академиков сбивчивые объяснения их оппонентов прозвучали как сумбурный лепет. Конечно, многие из нас хорошо понимают, что в правительстве и в Думе с мнением граждан не очень-то считаются. Как-никак, постоянная опора на админресурс давно уже отучила «партию власти» от нормального общения с народом. Но вот так, чтобы держать за наивных простачков не кого-то, а уважаемых академиков – случай, прямо скажем, запредельный даже для Африки.



Судите сами. Выступает депутат Госдумы, заместитель председателя комитета по образованию и науке Ирина Мануйлова. Ненавязчиво отмежевавшись от прямого участия в разработке законопроекта, она тут же выставила главный «партийный» аргумент: «Во втором чтении за данный законопроект проголосовало триста сорок четыре депутата. Это достаточно серьезная заявка». Что ж, понимаем. Парламент, который у нас не место для дискуссий, уже целый год неустанно выдает такие вот «серьезные заявки», проштамповывая законы, один другого чудеснее. Именно за этот неутомимый труд остроумные блоггеры прозвали Думу «взбесившимся принтером». В общем, ничего экстраординарного.

С законопроектом о «реорганизации» РАН решили поработать в том же темпе: «Здесь надо отдать должное той работе, которая была проведена в сжатые сроки между первым и вторым чтением. Очень серьезные поправки, предложенные академическим сообществом, были учтены». Этими словами госпожа Мануйлова подтвердила способность своих коллег к самоотвер женной деятельности, когда «в сжатые сроки», превозмогая (надо полагать) жару и усталость, народные избранники без сна и отдыха разбирали акаде-

Короче, трудовой подвиг депутатов мы оценили. Правда, осталось непонятным, что за тайный враг напал этим летом на нашу страну, из-за которого пришлось в таком авральном режиме, не теряя ни дня, разбирать сей судьбоносный закон. Вопрос совсем не праздный. Его уже сотни раз озвучили уважаемые люди, желая услышать, наконец: какая такая муха укусила столичных деятелей, что они устроили аврал в летнюю жару, нарушая все законные процедуры, включая 72-ю статью Конституции?

Мануйлова отметила: «За законопроект проголосовало 344 депутата. Это достаточно серьезная заявка». Что ж, парламент, который у нас не место для дискуссий, уже год неустанно выдает такие вот «серьезные заявки», проштамповывая любые законы. Именно за этот неутомимый труд остроумные блоггеры прозвали Думу «взбесившимся принтером».

Ответа от народных избранников не прозвучало. Да. собственно, какой еще ответ тут ожидать штамповать законы с ре активной скоростью, как мы сказали, им не впервой. Колея здесь накатанная. Оно бы все катилось и дальше. Просто случилось так, что академики чего-то вдруг ощетинились и сломали всю игру. И кто их за язык тянул то? Могли бы отмолчаться, и процесс бы прошел как мо маслу, никто бы и

не заметил. Подумаешь, одним законом больше, одним законом меньше. Дума, похоже, уже сбилась со счету. Так что в глазах уважаемой Ирины Викторовны угадывался немой встречный вопрос: «Ребята, чего в бутылку-то лезете? Работа у нас такая! Кто у нас в стране главный, знаете? То-то».

Другой сторонник законопроекта - депутат Госдумы Сергей Дорофеев - попытался полунамеками разложить аудитории весь столичный расклад. Мол, мы там совсем не бараны, к делу подошли сознательно. Да-да, сознательно. Товарищи из правительства пришли и «всё объяснили». Прямо так и сказал: «Всё объяснили». Зал разразился хохотом. Депутат Дорофеев смутился. В его глазах угадывался все тот же встречный вопрос: «Ребята, блин ну вы что? Ну политика такая у нас! Не велено нам дискуссии разводить

Партия приказала, депутат ответил: есть! А вы тут умничаете, умничаете...». Аудитория, конечно, осталась при своем. Других сторонников «реорганизации» РАН в зале не оказалось. Ощутив неловкость положения, провластные избранники, потупив взор, удалились. Сказать им было нечего. Хотя, оно им надо? Все равно последнее слово в этом вопросе сами знаете за кем. Вот-вот, его-то и упоминала вся честная компания. Он – последняя надежда и последняя точка, так сказать, в этой истории, единственный адресат, кому и будут направляться аргументы. Так что избранникам от ЕР особо впрягаться в тему, глотку драть, бодаться с академиками, резона нет. А вдруг наш Гарант повернет в другую сторону? Он же у нас славится своей непредсказуемостью, не так ли? Так что сейчас будет им самое время помолчать. Ну а если Гарант не повернет, тогда вообще распинаться незачем Тем более что избранникам всё уже «объяснили».

комитет по защите науки

Ответной мерой научной элиты Сибири на попытки чиновников ликвидировать Сибирское отделение Академии наук (а в перспективе распродать научную базу, десятилетиями создававшуюся в нашем регионе) стало создание Общественного комитета «За будущее российской науки».

В состав Общественного комитета вошли известные ученые, преподаватели, общественные деятели:

- Губарев Василий Васильевич доктор технических наук, председатель профессорского собрания Новосибирска и Новосибирской области, профессор НГТУ.

Диканский Николай Сергеевич – академик РАН, член клуба «1

Зыбарев Юрий Михайлович заместитель директора Института вычислительной математики и математической геофизики СО РАН.

- Ковалев Евгений Алексеевич председатель Исполкома ОКП Новосибирского научного центра.

Колонин Антон Германович член координационной группы Ландшафтного совета Советского р-на г. Новосибирска, кандидат техн, наук,

- Лаврюшев Сергей Вячеславович - заместитель директора по общим вопросам, экономике и информационным технологиям Института цитологии и генетики СО РАН.

- Летягин Андрей Юрьевич доктор медицинских наук, профессор, заместитель директора по науке Института клинической и экспериментальной лимфологии СО РАМН.

- Люлько Александр Николаевич – депутат Совета депутатов г. Новосибирска, советник председателя СО РАН, ведущий научный сотрудник Института философии и права СО РАН, кандидат физикоматематических наук

- Ляхов Николай Захарович академик РАН, депутат Совета депутатов г. Новосибирска.

- Матвеев Андрей Викторович - председатель Совета научной мо-

лодежи СО РАН, кандидат химиче-

- Нетёсов Сергей Викторович – глава Совета депутатов наукограда Кольцово, член-корреспондент РАН, доктор биологических наук, проректор по научной работе Новосибирского государственного университе-

Верховод Дмитрий Бенидиктович - генеральный директор ОАО «Технопарк Новосибирского Академ-

Пинус Наталья Ивановна руководитель Общественно фонда "Академгородок", член общественной палаты Новосибирской области. - Похиленко Николай Петрович

академик РАН, депутат Законодательного собрания Новосибирской

- Федорук Михаил Петрович

- ректор Новосибирского государственного университета.

- Целищев Виталий Валентинович - доктор философских наук, директор Института философии и

права СО РАН.

- Эдвабник Валерий Григорьевич - доктор экономических наук. кандидат технических наук, председатель правления Делового клуба руководителей предприятий «Содружество. Эффективность. Развитие».

- Якобсон Григорий Семенович академик РАМН, профессор, доктор медицинских наук, заслуженный деятель науки РФ, почетный профессор ГОУ ВПО НГМУ Росздрава РФ.

Одним из первых мероприятий Комитета стало участие в организации митинга в Академгородке 1 сентября, а также ряде других акций, направленных в защиту РАН.

«МЫ СОБРАЛИСЬ ЗДЕСЬ, ЧТОБЫ БОРОТЬСЯ»

В последние дни августа в Москве прошла двухдневная конференция научных работников РАН «Настоящее и будущее науки в России. Место и роль Российской академии наук».

Идея провести широкое обсуждение законопроекта, предложенного правительством, принадлежала клубу «1 июля». Это группа академиков и членкоров РАН, заявивших, что в новую академию они входить не намерены. Инициатива была немедленно подхвачена. За месяц для участия в конференции зарегистрировались более 2500 человек. Многие пожелали выступить. Предоставить слово всем желающим оказалось невозможным, однако тезисы их выступлений уже опубликованы на сайте конференции. Ее задачей было - сформулировать позицию научного сообщества России по отношению к правительственному проекту федерального закона о РАН, а также предложить и обсудить меры, которые на деле будут способствовать развитию науки в России. Открылась конференция известной песней «Машины Времени» «Сегодня самый лучший день – сегодня битва с дураками», которая ярко отражала настроение большинства участников конференции.

Первым докладчиком стал один из самых цитируемых российских ученых — Владимир Захаров, председатель конференции, глава «Клуба 1 июля», объединившего в себе тех членкоров и академиков, ствие РАН со СМИ. «Про то, что мы чем сильнее давление на власть, чем вую объединенную академию.

«Мы пришли сюда, чтобы бороться. Чтобы бороться за право заниматься любимым сердцем делом, проводить научные исследования, начал Захаров. — Если академию закрыть, то это будет означать конец фундаментальной науки в стране, а с ней и конец прикладной. Эту теорему убедительно доказал Гитлер, запретивший научные исследования, не дающие результата в течение шести месяцев. Мы потеряем обороноспособность... И никто не поручится за наши запасы полезных ископаемых. Никто не поручится за нашу страну, которая добровольно себя кастрировала на рынке высоких технологий».

«Наши либеральные реформаторы открыто презирают фундаментальную науку, сравнить их можно с религиозными фундаменталистами. Они считают себя западниками. но выбирают худшие модели. Двигают от мировой цивилизации в какуюто новую, непонятную сторону. Один из предполагаемых инициаторов реформы, М.В. Ковальчук, в одном из своих интервью сравнил РАН с Римской империей. Он сказал: «Академия должна неминуемо погибнуть, как Римская империя». А кто разрушил Римскую империю? Ее разрушили варвары», — заявил Захаров,

вызвав бурные аплодисменты. Далее академик сам устроил исторический экскурс, чтобы подтвердить тезис о том, что государство оказывается в выигрыше, когда российские ученые «удовлетворяют собственное любопытство за государственный счет», но «только таким путем достигается научнотехнологический прогресс». «Когда Петр Первый создавал академию, в Россию был приглашен 19-летний Леонард Эйлер. Потом он уехал на родину, а затем уже Екатерина предложила Эйлеру вернуться. Он потребовал громадную зарплату и немалые привилегии. Екатерина удовлетворила его запросы. Это сейчас покупают футболистов, а тогда выписывали ученых. В итоге Эйлер написал сотни статей, внес фундаментальнейший вклад. Лишь один раз Екатерина обратилась к нему с просьбой: произвести расчет запроектированного линейного корабля. Работая, Эйлер обнаружил, что никто не знает, при какой силе начнет изгибаться балка поперечного сечения, и вывел знаменитую формулу Эйлера, основу любого современного курса «Сопротивление материалов». Это обеспечило победу

русского флота в русско-турецкой битве. Екатерина не прогадала.

Затем слово было предоставлено президенту РАН Владимиру Фортову. Он оказался в непростой ситуации. Буквально накануне скандальной реформы он был избран (и не без определенной поддержки властей) руководителем РАН. В ходе своей избирательной кампании много говорил о своей программе ее реформирования. И вдруг всему научному сообществу и ему лично указывают на место, которое оказывается пустым.

В своем выступлении он пересказал историю обсуждения законопроекта реформы РАН. По словам Фортова, его вызвали в правительство накануне заседания 27 июня Показали проект и заявили, что «никакие возражения неуместны». Всю ночь, как он рассказал, они просидели с министром Ливановым и вицепремьером Голодец, но ни о чем не договорились. На следующий день пункт о реформе РАН был поставлен в повестку дня правительства. Фортов считает, что своими разрушительными инициативами министр Ливанов сплотил ученых, и это даже хорошо, хотя «повод плохой».

Также новый руководитель Академии отметил плохое взаимодейделаем, чем занимаемся, руковод- жестче борьба, тем больше шансов ство страны не знает. В этом есть и наша вина, нам надо активно работать со СМИ и заниматься отстаиванием своих интересов, как это делают наши западные и восточные коллеги». Переходя к заключительной части своего выступления, Фортов напомнил, что противники академии не бездействуют: структуры РАН тщательно проверяли прокуратура и Счетная палата. Правда, Фортов считает, что что-то фатальное и серьезное вряд ли будет найдено. Насколько его уверенность оправданна, станет ясно уже в бли-

На конференции, пожалуй, не было ни одного человека, который принимал бы правительственную реформу РАН. При этом большинство уверено: как минимум необходимо добиваться возврата закона в первое чтение. Одно из наиболее образных выступлений получилось у Леонида Рошаля. Почти каждую его фразу зал встречал бурными аплодисментами. «Настоящее Академии замечательное, будущее может быть еще хуже», - заметил Леонид Рошаль, выступая на Конференции научных работников РАН. «Меня возмутило, как это было сделано, в худших традициях», - сказал он, комментируя объявленную Правительством РФ реформу Академии.

«Мне кажется, что Путина обвели вокруг пальца, и он пытается исправить ситуацию. Я его не защищаю, а говорю, как думаю. Я не могу докопаться, кто это все придумал, какие

силы», - заметил Рошаль. Рошаль вспомнил, что не так давно в деятельности Минздрава были найдены нарушения. «А меня удивляет, что предыдущего руководителя Минздрава теперь рекомендуют на должность председателя Счетной палаты. Представляете, что будет? Кстати, Министерство здравоохранения даже не спросили, ликвидировать ли РАМН. Решение про РАМН перенести в РАН мне представляется просто смешным. Мое личное заключение — нельзя идти ни на какие уступки: закон в этом виде вообще не нужен. Кто со мной согласен, поднимите руки».

Руки подняли почти все две тысячи зрителей. «А кто не согласен?» спросил Рошаль и насчитал всего двух человек. «А президенту РАН надо подарить не майку, а бронежилет». «Здоровья всем!», - сказал Леонид Рошаль в заключение своего короткого выступления.

Надо сказать, что большинство собравшихся в зале явно сомнева-



лись в том, что президент страны пал жертвой заговора «коварных чиновников». Наиболее точно об этом сказал профессор МГУ, один из руководителей движения «Образование для всех» Александр Бузгалин. По его мнению, президент вынужденно прислушался к ученым – и только потому, что они громко и решительно заявили о себе. Сложно представить, что его обмануло собственное правительство. Но в любом случае, на успех этой борьбы.

А то, что борьба еще не завершилась и успокаиваться рано, подчеркивали многие из участников конференции. «Нет никаких признаков, что закон будет отозван или возвращен в первое чтение», - полагает член-корреспондент РАН, доктор химических наук из новосибирского Института катализа Валерий Иванович Бухтияров. Между тем в законопроекте заложены такие мины, которые не обезвредить поправками. И в первую очередь это касается региональных отделений. Бухтияров рассказал о славной истории Сибирского отделения РАН, о том, как вопреки всем сложностям работают и добиваются серьезных результатов ученые и сегодня. «Реформы» же низводят отделение на уровень овощного ларька. Но даже такой ларек имеет статус юридического лица. А у региональных отделений такого статуса уже не будет.

Ярких и интересных выступлений на конференции было немало. Сергей Михайлович Рогов - академик РАН, руководитель Института США и Канады – выступил с докладом «Российская наука: мифы и реалии». На цифрах и фактах он доказал, что мифы - это пропагандистские утверждения о том, что власть повернулась лицом к науке, что ученые нахлебники, которым дают многие миллионы. Да и с западным опытом, на который ссылаются «реформаторы», их разрушительные инициативы не имеют ничего общего. В США, в Европе, в Китае или Японии к науке на государственном уровне относятся совсем иначе.

«История с реформированием РАН – это крутой постмодернизм», – заявил академик РАН Виктор Васи**льев.** «Это видно по всей истории с этим законопроектом с его арифметическими ошибками, с Ольгой Голодец и ее выступлением в Госдуме о несуществующем индексе Хирша в 25 000, с министром Ливановым, который, то не видел закон до внесения, то видел...», - сказал он.

Нобелевский лауреат Жорес Алферов начал с того, что зачитал письмо, которое порядка десяти нобелевских лауреатов из США и других стран направили 22 августа президенту России Владимиру Путину. В послании нобелиаты выражают обеспокоенность тем, что «Госдума может принять закон, который трансформирует структуру научноисследовательской деятельности в России, упраздняя проверенную временами российскую модель ради

Авторы письма указывают на то. что не очевидно, будет ли западная модель лучше для России, отмечают, что резкие радикальные изменения могут подорвать науку до того, как в ней будет наведен порядок, а также настаивают, что любые изменения должны осуществляться при участии самих ученых. Выразив надежду на то, что «президент обратит внимание на это обращение», Алферов назвал основной проблемой Академии наук «невостребованность сегодня научных результатов экономикой и обществом». По мнению Алферова, основной задачей страны на сегодня является возрождение сектора высокотехнологичной экономики. С этим тезисом нобелевский лауреат регулярно выступает в последнее время. А завершил свое выступление он словами Фредерико Жолио-Кюри, сказанными много десятилетий назад: «Каждая страна должна развивать свою науку, внося свое в сокровищницу мировой цивилизации. Если она этого не делает, государство подвергается колонизации».

«Мы требуем от правительства РФ отзыва законопроекта из Государственной Думы. Если правительство РФ не отзовет законопроект, мы призываем Государственную Думу вернуть его в первое чтение и провести голосование только после всестороннего обсуждения деталей реформы с научной общественностью», - говорится в резолюции конференции, единогласно принятой по итогам первого дня. Некоторую дискуссию вызвало требование отставки О. Голодец и Д. Ливанова. Одни считали, что в подобном документе не стоит переходить на личности. По мнению других, речь должна идти как минимум об отставке премьера. В итоге требование об отставке Ливанова и Голодец было включено в

О том, как спасать отечественную науку, какие реформы действительно нужны РАН (в том, что они нужны, не сомневается никто) участники конференции говорили во второй день ее работы. Участникам конференции было представлено сразу несколько докладов на эту тему. Ведущим темы выступил член Президиума РАН, директор Института океанологии Роберт Нигматулин. «Мы не должны уподобляться людям, которые привыкли сидеть в тени дерева, не замечая или не реагируя на то, что это дерево давно пилят. Мы должны показать обществу и власти, что мы сами реорганизуемся, когда это необходимо. А сейчас это необходимо!», - убеж-

Конференция показала, что российская наука сдаваться без боя на милость «рейдеров» не намерена. Более того, многие прекрасно понимают, речь идет уже не о собственниках зданий или судьбе отдельных структур РАН. Речь о будущем страны в целом, а значит - проиграть эту

битву ученым никак нельзя П. Макаров. По материалам СМИ

«НАДО ГОТОВИТЬ ОБРАЩЕНИЕ К НАРОДУ РОССИИ...»

Теме объявленной реформы РАН и ее негативным последствиям было посвящено два круглых стола, прошедших этим летом в редакции газеты «Континент Сибирь». В их работе приняли участие ученые, депутаты, чиновники, эксперты и журналисты. Ниже предлагаем вам выдержки из наиболее интересных выступлений участников этих собраний.

О «неэффективности» РАН Александр Люлько, депутат Со-



Я хочу сказать о том, что вообще у нас происходит в последнее время в стране. Лозунг «неэффективности», как правило, ис-

пользуется для уничтожения чего-то. Примером может служить «неэффективная» космическая станция «Мир», хотя в своё время она была самая лучшая, да и вообще ничего другого в мире не было. Или, например, «неэффективная» оборонная промышленность. хотя другие страны у нас массово закупали вооружение. На самом деле. если посмотреть подробно этот проект закона о «реформе PAH», то главная его составляющая - это забрать собственность у ученых и подчинить ее. так называемым. «эффективным менеджерам». Ну а как они управляют, мы можем видеть на примере «Сколково» и «Роснано». На счёт этого есть заключение проверки Счётной палаты и Генеральной прокура-

Николай Похиленко (заместитель председателя СО РАН, директор Института геологии и минералогии, депутат Законодательного Собрания Новосибирской области): Законопроект основан на со-

вершенно



науку в России, Академия наук даёт около 60% результатов, о которых говорит министр Ливанов. Увеличение общих затрат государства на гражданскую науку было очень существенным, но оно было связано с проектами «Сколково», «Роснано», с ассигнованиями на закупку научного обору-

Чиновник в России больше,

чем чиновник

сформировался в России, можно

назвать чиновничье-олигархический

капитализм. И чем выше по россий-

ской чиновничьей лестнице нахо-

дится тот или иной «слуга народа»,

тем больше он вовлечен в дележ до-

ходов от пирога собственности, экс-

порта природных ресурсов и т.д.

В этом плане для высших россий-

ских чиновников зарплата состав-

ляет ничтожную часть их доходов. В

реальности высшие российские чи-

новники такие же олигархи, как Де-

рипаска, Прохоров, Потанин, Ке-

римов и другие. В 2007 году на

русском языке была издана книга

американского журналиста и иссле-

дователя Дэвида Хоффмана «Оли-

гархи: богатство и власть в совре-

менной России». Хоффман с 1995

по 2001 год был главой московского

бюро влиятельной американской га-

зеты «Вашингтон пост», за это время

он лично познакомился со многими

властителями и олигархами тогдаш-

ней России. В своей объемной книге

Хоффман на примере шести персо-

нажей (Березовский, Ходорковский,

Гусинский, Лужков, Смоленский и

Чубайс) документально показывает,

как становятся олигархами в Рос-

сии и какую роль в этом играет до-

ступ к власти. И наличие в этом спи-

ске Лужкова и Чубайса не должно

удивлять: формально являясь все-

го лишь чиновниками высокого ран-

га, они руководили процессом при-

ватизации (один в стране, другой в

Москве), и это позволило им реаль-

но стать олигархами

Общественный строй, который

Наш обозреватель

шли деньги. Поэтому лукавство и откровенная ложь то, что было изложено на известном совещании в правительстве господами Ливановым и Голодец. Это финансирование не связано с Академией.

Наконец, что РАН «занимается неизвестно чем», тоже неправда. В последние годы, лет пять последних. Академия наук взвалила на свои плечи то, чем раньше занималась отраслевая наука. По целому ряду направлений. Тот же Институт ядерной физики только за последний год сделал по заказам извне, к сожалению, не из России, 23 промышленных ускорителя. Наше направление. геологическое: поскольку у нас разрушена геологическая служба страны, мы по полной программе занимаемся прогнозно-поисковыми работами на территории Сибири, ставя на баланс новые перспективные территории... Я уж молчу об институте физики полупроводников, который делает концептуально новые устройства по микроэлектронике для оборонной тематики... Это и прикладная, и высокая наука, и если брать уровень эффективности Сибирского отделения, так это флагман вообще российской науки.

О перспективах развития страны

Анатолий Кубанов (депутат Законодательного Собрания Новосибирской области):

- Честно скажу, что ничего необычного с этой вот чудовищной «реформой РАН» не произошло для политической жизни нашей страны. Это след-

ствие той колониально-сырьевой модели, которая существует в нашей стране, к сожалению, последние 20 лет. Колонии большая наука не нужна. Поэтому ожидать от наших «элит» какого-то особого отношения к Академии наук не приходится. Уничтожив национальную промышленность, сельское хозяйство, оборонку, армию, рано или поздно они должны были взяться и за Академию

наук. Для них это абсолютно логичная линия... Когда на одной чаше весов лежит 300-летняя история Российской академии наук, то на другую чашу нельзя кинуть ни Фурсенко, ни даже Путина, ни их всех вместе взятых. Вы прекрасно понимаете, что вопрос стоит исторического, цивилизационного выбора. Либо окончательно нашу страну вбивают в прошлое, причём в такое, ещё допетровское, и мы окончательно превращаемся в какое-то Конго, либо мы защищаем будущее нашей страны и весь народ в целом.

Николай Ляхов (член бюро президиума СО РАН, директор Института химии твёрдого тела и механохимии, депутат Совета депутатов г.



- Всё, что сегодня происходит, это калька с того, чтоНазарбаев сделал у себя Казахста-Отделил академиков,

институты отдал даже не министерствам, а «могучей кучке» молодых людей, которые учились за границей, сделал такое «Агентство по инновациям» или чтото в этом духе, отдал деньги всем этим мальчикам и девочкам. И – всё. Сегодня в Таджикистане есть Академия наук, кстати, очень уважаемая, в Киргизии есть Академия и она развивается, а в Казахстане нет ничего. И нам следует ждать, что у нас именно это произойдёт?

Николай Похиленко: - Вот если говорить о будущем.

Если возрождение индустриальное России состоится, потребуется много специалистов, которые будут подготовлены на современном технологическом уровне. Возможности это сделать существуют только в Академии наук, потому что, я повторяю, отраслевой науки у нас фактически нет. И в принципе мы можем высокого качества специалистов готовить профессоров, докторов, которые уже будут для заводов, для предприятий готовить специалистов. Если не мы, то никто. С Запада хороший специалист сюда не поедет. Даже наши с вами соотечественники, которые в 90-х годах уехали, несмотря на все призывы, почти все там и остались. Единицы сюда вернулись из понастоящему крупных учёных, самые супер-патриоты.

Александр Люлько:

- Что касается города Новосибирска. Если Сибирское отделение

РАН перестанет существовать как юридическое лицо, Академгородок ожидает неминуемая деградация Будут отдельные институты, и что будет с ними, это уже видно по Институту ядерной физики. Не успели еще принять законопроект, а уже появилось поручение присоединить ИЯФ к Курчатовскому институту. Если это произойдет, ИЯФ становится филиалом. Другие научные институть ожидает такая же судьба: присоединение к московским структурам. А местных гуманитариев «эффективные менеджеры», видимо, вообще ликвидируют, как «не приносящих прибыль». Так у нас уже произошло в городе с некогда «неприбыльными» заводами и их социальными учреждениями, санаториями, домами культуры и так далее.

Из первых уст

Что делать? Анатолий Кубанов:

 Вам надо готовить Обращение к народу России, не стесняясь этого Это не какой-то депутат Пупкин или Кубанов, не какая-то партия, а лучшие умы страны. Хватит оправдываться - вы академики, вы учёные. Кто эти президенты, эти назначенные ставленники транснациональных корпораций, которые называются министрами? Смысл апеллировать к этим ребятам, вчерашним троечникам, фарцовшикам, которых вы изгоняли из институтов и зачёты им не ставили. - о чём с ними разговаривать? Надо в недрах Академии наук создавать какое-то движение - надпартийное и сформировать чёткий лаконичный манифест - «Обращение к народу». Где указать на системные ошибки власти в национальной экономике, национальной политике и, как следствие, вы, Академия, как последний бастион остались. Здесь можно, конечно, дать бой. И есть исторический шанс, я в этом глубоко убеждён, что тогда они вздрогнут.

Да вы просто назовите вещи своими именами. Просто скажите, что вы как интеллектуальная элита страны должны заявить: первое, второе третье. Что за идиотский пассаж о «неэффективности» Академии наук? Самые неэффективные, самые неконкурентоспособные - это именно те парни, которые рулят нашей страной. 40% мировых запасов полезных ископаемых нахолится злесь, почти 50% мировых плодородных земель а общее количество населения всего 2% от всей планеты, и они умудряются так тупо управлять, что нищета, пьянство, безработица. Так кто неконкурентоспособен?

http://www.ksonline.ru/

Позиция

РОАЛЬД САГДЕЕВ: «ЧАУШЕСКУ ПЕРЕД СВОИМ СВЕРЖЕНИЕМ ТОЖЕ РАСПУСТИЛ АКАДЕМИЮ НАУК»

Академик РАН Роальд Сагдеев, бывший директор московского Института космических исследований, а ныне профессор Мэрилендского университета, напоминает, что даже советское руководство не трогало академию наук, потому что понимало, что сообщество ученых – это самоорганизующаяся система, и только в ней возможно развитие науки. И предрекает печальный конец не только для академии, но и для тех, кто пытается ее уничтожить под видом реформы.

 Роальд Зиннурович, проект реформы Российской Академии наук поступил в Госдуму около двух месяцев назад. Что произошло за это время?

— Я думаю, что для официальных кругов было большой неожиданностью то, что научная общественность дружно встала против этой реформы. Причем не столько академики преклонного возраста, сколько молодые, активно работающие ученые. И это внушает некоторую надежду, что удастся остановить произвол со стороны Кремля. Правда, откровенно говоря, не очень

- Недавно доктор экономических наук Давид Эпштейн заявил, что проектов реформы не два, а, как минимум, три. И что санктпетербургские ученые...

— Я знаком с интервью Эпштейна. Не думаю, что между версией санктпетербургских ученых и теми, что приходят из других научных организаций, существует пропасть. Все группируется так: есть чисто правительственная, административная версия, продавливаемая сверху. И есть версии, выдвигаемые научной общественностью. — версия Презилиума Акалемии (вкратце озвученная Фортовым и, по-видимому, отправленная в виде предложений и поправок в Госдуму), есть и другие. Да, между этими версиями есть различия. Но это — нюансы: все они направлены на то, чтобы дать академическому сообществу возможность самому сформулировать и предложить вариант реформы.

— В чем же сущностное различие между правительственной версией и остальными?

— Научная деятельность - а стало быть, и научная общественность — это самоорганизующаяся система. Это качество и помогало научной инфраструктуре выживать в самые тяжелые периоды мировой истории — например, в эпоху инквизиции. А то, что сегодня предлагается в России —



точнее, спускается, навязывается сверху вопреки желанию научного сообщества, — абсолютно противоречит этому принципу.

- И Императорская Академия наук, и АН СССР существовали в условиях весьма авторитарного общества... Что заставляет сегодняшнее политическое руководство России поступать так, как оно поступает?

- Степень авторитарности в современной России в каком-то смысле ревосходит то, что было в самые застойные брежневские времена. Я не говорю о сталинском периоде, когда Сталин одной рукой мог отправить в конµагерь и практически умертвить великого биолога Николая Ивановича Вавилова, а другой — посадить его старшего брата Сергея Ивановича в кресло президента Академии наук. Но в брежневские времена политбюро все-таки отказалось от попыток заставить Академию исключить из своих рядов Андрея Дмитриевича Сахарова. Они уже понимали, что их вмешательству есть

— А сегодня?

— Это уже выходит за рамки... У меня — единственное сравнение: с Румынией времен Чаушеску. Незадолго до свержения Чаушеску имела место попытка выбрать в Румынскую Академию наук его жену Елену. При тайном голосовании ее кандидатура не получила поддержки, и через короткое время Чаушеску просто распустил Академию. Что в таком же роде могло иметь место сейчас? Несколько лет назад был провален на выборах в академики член-корреспондент Михаил Ковальчук. Его брат Юрий является одним из ближайших «теневых» друзей Путина. В России даже шутят, что он — банкир Путина. Это известный олигарх, который, кстати, контролирует и ведущие каналы центрального телевидения. Одна из теорий, широко распространенных сегодня в России, состоит в том, что именно за неизбрание Ковальчука Академия наук и наказывается. Если основная идея действительно в этом, то боюсь, что Михаилу Валентиновичу Ковальчуку, который в своей конкретной области — кристаллофизике — является, в общем, профессиональным ученым, оказывается медвежья услуга. Возможно, что в истории российской или даже мировой науки он станет одной из самых ненавистных фигур.

Ливанов ссылается на Андре Гейма. Но ведь он сам себя дезавуирует. Цитирую: «Я в детали законопроекта не вникал и не хотел вникать». Этим все сказано!

Это — одна гипотеза. А другие?

— Вторая состоит в гом, что какие-то круги олигархов рассчитывают поживиться за счет владений, которыми располагает Академия. Это и огромная территория

в Москве, и здания, построенные еще в сталинские времена на самых престижных площадках, и всевозможные национальные парки, законсервированные под научные исследования

- Какой, по-вашему, должна быть реформа российской науки?

— Надо искать положительный опыт. Опыт передовых в научном отношении стран — США, Франции, Англии, Германии. Следует посмотреть, в какой степени при проведении реформы науки в России можно перенять лучшее из этого опыта.

 Многим памятно, как высок был когда-то в СССР статус Академии и академической науки. С чем связано его понижение?

— Причин несколько. Одна из них — в том, что из российской жизни вообще исчезло понятие профессионализма. На пост министра обороны ставят мебельщика — что заканчивается большим скандалом. Командная система? Раньше тоже была командная система, но были хотя бы какие-то намеки на то, что ценился профессионализм. И, по крайней мере, в областях, связанных с техникой, на руководящие посты привлекались люди, хотя бы в прошлом имевшие какой-то багаж. А сегодня? Сравните: один из постоянно действующих помощников Обамы — один из ведущих физиков в области энергетики. А в России, точнее в Кремле, эти функции на постоянной основе выполняет Фурсенко — бывший министр науки и образования. И я не могу сказать, в какую область науки он внес какой-либо существенный вклад.

Впрочем, наши оппоненты тоже не лыком шиты. Смотрите, что они делают: пытаются привлечь на свою сторону известных людей. Например, нобелевского лауреата Андре Гейма. Его высказывания цитирует министр образования Ливанов. Конечно, научная общественность огорчена тем, что он занял такую позицию. Но ведь он сам себя дезавуирует. Цитирую: «Я в детали законопроекта не вникал и не хотел вникать». Этим все сказано!

- Ваш прогноз?

— Зная эволюцию политической жизни в России за последние двадцать лет. я боюсь быть оптимистом.

Алексей Пименов, http://academcity.org/

БРЕВНО В СВОЕМ ГЛАЗУ

Своего рода «ответом» на критику предложенной правительством реформы РАН стали появляться публикации официальных СМИ, в которых ученые обвиняются в «корыстных мотивах». Читателям, зрителям, слушателям пытаются внушить мысль о «зажравшихся академиках», которые получают «неоправданно высокие зарплаты», но ничего не делают. Понятно, что заказчиками таких материалов выступают в первую очередь чиновники, которые являются главными выгодополучателями задуманной реформы, так как по ее результатам контроль и распоряжение всей огромной собственностью Академии наук должно перейти в их руки. Такая критика сразу заставляет вспомнить евангельскую истину о невидимом бревне в своем глазу. Но раз эта тема поднята, то есть смысл сравнить зарплаты ученых и чиновников. Хотя российский чиновник не зарплатой единой жив.

даже академиков, с ними по уровню доходов просто смешно. Но представим себе, что сбылось страшное пожелание из культового фильма.

«Чтоб тебе жить на одну зарплату!»

Итак, представим, что чиновники, как и абсолютное большинство граждан России, живут на одну зарплату. Какая она у них? Оказывается, не так просто ответить на этот вопрос. Когда-то данные о зарплатах высших федеральных чиновников России публиковались в «Российской газете», сейчас этого нет. Но зато появились декларации о доходах, что-что, а зарплата в этих декларациях указывается точно. Основываясь на этих декларациях, аудиторская компания «ФБК» указывает среднюю зарплату российских министров в 300 тысяч рублей в месяц. При этом, по данным того же агентства, если в европейских странах зарплата министров примерно в 5 раз выше средней по стране, то у наших министров она больше в 14-15 раз. Далее, средняя зарплата служащих администрации президента РФ составляет 132 тысячи рублей, средняя зарплата госслужащих в аппарате правительства – 150 тысяч рублей.

Конечно, сегодня Чубайс и Лужков уже ушли в тень. У власти, а зна-Но это исполнительная власть. чит и возле собственности, совсем Зарплата членов Совета Федерадругие лица. Но механизм продолции приравнивается к зарплате фежает функционировать, более того дерального министра. А вот депукласс чиновников расширяется, а таты Государственной Думы живут значит, возникает потребность в нопоскромнее, наверное, поэтому вой волне приватизации. И тут весь-15 марта сего года в Думе был пома кстати приходится сохраненная ставлен вопрос о том, чтобы под-РАН огромная собственность роснять зарплату депутатам. Но после сийской науки (земля, здания и прообсуждения с этим решили повречее). Ее «перераспределение» и есть менить, так как зарплата депутата подлинная причина задуманной ре-Думы в среднем составляет сейчас формы российской науки 150 тысяч рублей.

Итак, высшее российское чинов-Перейдем к зарплатам чиновниничество - это социальный слой, ков на региональном уровне. И как контролирующий огромную собпример можно взять нашу Новосиственность и имеющий очень больбирскую область. Зарплаты здесь шие деньги. Сравнивать ученых, тоже не принято афишировать. Хотя

КОМУ НА РУСИ ЖИТЬ ХОРОШО?



зарплаты чиновников

федеральный министр 300 000 рублей губернатор - 230 000 рублей зам. губернатора - 200 000 рублей региональный министр НСО 150 000 рублей

клерк в annapame правительства РФ - 150 000 рублей начальник областного департа мента - 100 000 рублей депутат ГосДумы- 150000 рублей По данным официальных источников

есть и исключения. Например, по

приведенным на сайте sibnet.ru дан-

ным, зарплата новосибирского губернатора в 2012 году составляла 230 тысяч рублей в месяц. Правда, на этом же сайте 31 октября 2012 года сообщалось о том, что в бюджете на 2013 год «для приведения в соответствие с федеральным законодательством предусмотрено повышение зарплаты губернатора НСО в 2,4 раза». Одновременно сайт kprf.ru утверждал, что в 2013 году зарплата новосибирского губернатора будет составлять 455 тысяч рублей в месяц. Однако по другим источникам эту информацию проверить не удалось. Но за 2012 год отчеты о доходах уже опубликованы (можно найти на сайте администрации НСО). Приведенные там данные позволяют подтвердить указанный в 230 тысяч уровень зар-

тов в среднем порядка 100 тысяч. Итак, это то, что у нас официально получают представители высшей федеральной и региональной власти. А

платы губернатора, одновременно

зарплаты его заместителей порядка

200 тысяч в месяц, региональные ми-

нистры в среднем получают 150 ты-

сяч в месяц, начальники департамен-

зарплаты **v**ченых директор института 31860 рублей Ученый секретарь института 24 166 рублей главный научный сотрудник 24 166 рублей старший научный сотрудник 18 274 рубля младший научный сотрудник 13 827 рублей рублей доплаты за ученую степень кандидат наук - 3000 рублей

I доктор наук - 7 000 рублей

что же ученые? Самые богатые у нас академики, они получают 50 тысяч рублей в месяц. Но чтобы стать академиком нужно пройти очень долгий путь. Сначала окончить университет и стать аспирантом (средняя стипендия в институтах СО РАН 2500 рублей), затем защитить кандидатскую диссертацию (оклад научного сотрудника - 15870 руб. плюс 3000 рублей доплаты за степень кандидата), затем начинается долгая и кропотливая работа над докторской диссертацией и возможный карьерный рост Ведущий научный сотрудник будет иметь оклад уже - 21040 рублей и 7000 рублей доплаты за степень доктора наук. Далеко не каждый доктор становится академиком и прежде чем им стать нужно еще пройти ступень члена-корреспондента академии наук. Но если в результате многолетних трудов и усилий, помноженных на талант, а то и на гений, человек все же становится академиком он («по щедрой воле» реформаторов наконец-то начнет получать целых 50 тысяч рублей. То есть, полставки начальника департамента обладмини-

страции

Дмитрий Крапивин

КОРОТКО

БЫТЬ УСЛЫШАННЫМИ

24 августа 2013 года в Москве, на Суворовской площади, состоялся митинг молодых ученых в защиту академической науки. Можно не любить дождь, можно не любить политику, можно не любить публичные мероприятия — но не пойти на этот митинг было нельзя. Нельзя смотреть, как перекраивают образование и науку, — и стоять в стороне.

И люди пришли. Около тысячи человек — ученые, школьные учителя, преподаватели вузов. Площадь, на которой власти Москвы разрешили провести митинг, оказалась невелика, едва годится для такого мероприятия. В субботу здесь на площади собрались единомышленники, которые стремятся только к одному — заявить о своей позиции, позиции неприятия по отношению к так называемой реформе РАН.

В выступлениях участников митинга прозвучало много правильных слов. Нельзя уничтожать академическую свободу. Нельзя разрушать научноисследовательские центры и школы. Нельзя мешать работе ученых, рискуя получить новый их отток за границу. Нельзя бороться с существующими проблемами негодными средствами, способными только ухудшить ситуацию, но не улучшить ее. Нельзя не думать о будущем страны

Но те, кто собрался на Суворовской площади, эти правильные слова знают. Можно выходить на трибуну и просто молчать перед такой аудиторией, как сказал один из выступавших. Выступить с протестом — это часть дела. Хорошо подготовленная, прекрасно организованная, безупречно выполненная часть дела. Другая часть — быть услышанными.

Кто услышит молодых ученых, выступивших в защиту науки? Александра Троицкая, http://trv-science.ru/

ЗАВОДЫ НОВОСИБИРСКА С НАУКОЙ

53 руководителя предприятий Новосибирской области выступили против бездумной реформы РАН. Вот выдержки из их обращения:

Мы, руководители предприятий Новосибирской области, члены НП Деловой клуб «Содружество-Эффективность-Развитие» (СЭР), на своем заседании (присутствовало 53 человека) обсудили ситуацию, связанную с намеченным Правительством реформированием Российской академии наук (РАН). Мы выражаем обеспокоенность в связи с попыткой скоропалительного принятия закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Мы считаем, что основная цель предложенного законопроекта вовсе не в налаживании эффективной работы научных организаций, а в попытке отобрать у Академии наук собственность, находящуюся у нее в оперативном управлении. Если это произойдет, РАН будет уничтожена как целостная эффективная система. Это поставит крест на создании новых технологий, на конкретных работах, которые ведутся в интересах промышленности, обороны и безопасности России.

Неправильным, с нашей точки зрения, является планируемое лишение юридического статуса региональных отделений государственных академий, в частности Сибирского отделения РАН.

Это приведет к уменьшению научного и образовательного потенциала регионов, замедлит или отодвинет на неопределенный срок выполнение программ создания высокотехнологичных предприятий в Сибири и на Дальнем Востоке, нанесет непоправимый урон интеграции науки и образования, подготовке высококвалифицированных кадров на Востоке страны...».

http://academcity.org/

Позиция

МИХАИЛ ФЕДОРУК: «НАША СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ОСНОВАНА НА СОТРУДНИЧЕСТВЕ С COPAH»

В прошлом году руководство страны поставило перед пятнадцатью университетами стра-

ны серьезную (и где-то даже амбициозную) задачу – войти в топ-100 ведущих вузов планеты.

Одним из вузов, на которые делает ставку Россия, по праву оказался Новосибирский государ-

ственный университет. О том, как НГУ справляется с поставленной задачей и насколько ее мо-

жет осложнить принятие закона о реорганизации РАН в нынешнем виде – наше интервью с рек-

шаяся система, работоспособная,

и ее эффективность легко подда-

ется объективному измерению. Те-

перь же предлагается начать все с

«чистого листа», в надежде, что ожи-

даемые от новой системы организа-

ции науки результаты заметно пре-

взойдут те, что мы имеем сейчас. А

если надежды идеологов реформы

не оправдаются? И когда это ста-

нет ясно? Сегодня у нас очень мало

университетов, которые могут отно-

сительно быстро (за несколько лет)

стать исследовательскими центра-

ми мирового уровня. И наибольшие

шансы как раз у НГУ, но только пото-

му, что мы интегрированы в СО РАН.

Не секрет, что сегодня большинство

наиболее цитируемых ученых Рос-

сии работает как раз в Сибирском

отделении, и многие из них тесно

сотрудничают с нашим университе-

том. Но, как я уже говорил, НГУ до-

статочно уникальный университет.

А если говорить в целом о разви-

тии науки по этому пути в масштабах

страны, то потребуются десятиле-

тия для решения этой задачи. Науч-

ные школы из ничего не возникнут.

Потребуется качественно иной уро-

вень финансирования университе-

тов, но никто не просчитывал - на-

сколько мы готовы к этим затратам.

Нужны будут изменения в организа-

ции образовательного процесса. В

западных университетах профессу-

ра имеет гораздо меньшую учебную

нагрузку в сравнении с Россией. А

вы попробуйте заняться наукой, ког-

да у вас в год по плану несколько со-

тен часов учебных занятий. Реше-

ние всех этих проблем займет много

времени и сил. Но ведь и мир не бу-

дет стоять на месте. Так что мы ри-

скуем получить вместо обещанного



- Михаил Петрович, расскажите вкратце о стратегии, которую руководство университета выбрало для выполнения поставленной задачи - попадания в сотню ведущих высших школ мира?

- На самом деле выбор стратегии был обусловлен уникальными особенностями нашего университета. В России нет университета, более интегрированного в структуру Академии наук, точнее ее Сибирского отделения, чем НГУ. Полторы тысячи наших преподавателей (а это более 80% всего преподавательского состава) являются одновременно действующими учеными институтов СО РАН. Из 119 выпускающих кафедр университета, 85 базируются в научных учреждениях СО РАН. Свыше 90% научных публикаций сотрудников НГУ написаны совместно с учеными Отделения. Это наше основное конкурентное преимущество и, естественно, что всю стратегию мы строим на этом. И она себя оправдывает. В прошлом году мы занимали в мировом рейтинге 371 место, 10 сентября будут опубликованы результаты этого года, и мы рассчитываем продвинуться на 10-20 позиций вверх. И, конечно, останавливаться на этом мы не намерены.

тором университета Михаилом Петровичем Федоруком. - Как скажется на этих протяжении столетий. Это устоявпланах принятие законопроекта о реорганизации Академии наук в его нынешнем виде?

- Я уже сказал, что прак-

тически все наши кафедры тесно связаны с лабораториями, центрами и другими структурами Сибирского отделения РАН. У нас достигнуто взаимопонимание в вопросах объе-

динения ресурсов, в том числе и для укрепления академической репутации НГУ - а это необходимое условие для продвижения на верхние позиции мирового рейтинга университетов. То есть, СО РАН – это наш главный стратегический партнер в выполнении задачи, поставленной президентом страны. А теперь законопроект предусматривает ликвидацию СО РАН как юридического лица. Для нас возникает естественный вопрос – а с кем нам тогда работать? И как работать? Никто пока не может дать вразумительного ответа на этот вопрос. И поэтому мы выступаем за сохранение Сибирского отделения как единой государственной структуры организации науки в Сибири. В этом наша главная претензия к законопроекту.

> - Сторонники правительственного варианта реформы говорят, что нам необходимо идти по западному пути, то есть Академию наук должны сменить научные центры университетов. Как считаете Вы, насколько это обоснованно?

- Начнем с того, что в нашей стране фундаментальная наука была сосредоточена в Академии наук на прорыва серьезное отставание даже от сегодняшних позиций. - То есть можно говорить, что

в основе предложенного варианта реформы лежит достаточно спорный подход?

- Чрезмерное увлечение наукометрическими показателями (количество публикаций, индекс цитируемости и тому подобное) - весьма опасная тенденция. Не все в науке меряется индексами Хирша. Основатель современной алгебры Эварист Галуа опубликовал всего несколько работ, а например, у Вильгельма Рентгена было 26 научных работ. И если исходить только из численных показателей, на которые упирают сегодняшние критики Академии, эти ученые были «малоэффективными». Конечно, мы не можем совсем не обращать внимания на рейтинги, индексы и т.д. Это правила игры в современном научном сообществе. Но правила не надо превращать в фетиш, наоборот, в рамках этих правил надо выбирать путь, наиболее оптимальный для развития нашей науки.

- Какой выход из ситуации видите Вы?

- Оптимальный вариант - возвращение законопроекта на доработку или, как минимум, принятие в третьем чтении тех поправок, которые внесли ученые. Конечно. нас. главным образом, заботит сохранение статусов региональных отделений РАН. Но и остальные предложения от Академии наук тоже разумны и обоснованны. Насколько наши ожидания оправдаются - увидим в самом ближайшем времени.

Сергей Кольцов

Цифры и факты

Российская академия наук в прошлом веке не раз сталкивалась с огромными трудностями, но вы-Предусматривается стояла и обеспечила нашей стране задел на будущее. Несмотря на нищенское финансирование, РАН - наиболее эффективный сектор российской науки по такому показателю как количество научных публикаций, не говоря про их качество. Но сегодня перед нами стоит реальная угроза окончательного уничтожения фундаментальной науки, как это произошло с прикладной наукой в России в 1990-е годы... Планируется разрушение РАН как

годы. ... Законопроект Д.В. Ливанова предлагает создать механизм управления наукой, которого нет ни в одной стране – лидере мирового научного прогресса. В США нет ни министерства науки, ни агентства по управлению имуществом государственных научных организаций. В Китае есть академия наук, действующая по образцу РАН. В других ведущих странах (Германия, Корея, Франция, Япония) есть свои особые формы государственного управления наукой, но ни одна из них не со-

впадает со схемой Д.В. Ливанова.

ровых странах, кроме США

России вместе взятых)

Внутренние затраты на исследования и

В США указанные расходы составляют -

401,5 млрд \$ (больше, чем в Японии, Китае и

разработки в млрд. \$ в России и ведущих ми-

системообразующей основы рос-

сийской науки. В результате фунда-

ментальные научные исследования

будут дезорганизованы на многие

ШОКОВАЯ ТЕРАПИЯ И «РЕФОРМА» РАН

(из доклада директора Института США и Канады РАН, академика С.М. Рогова)

ние роли самих научных институтов, дореформа приведет к ликвидации научных институтов получит. сложившейся научной инфраструкучных школ. Произойдет массовое сокращение научных организаций и увольнение ученых. Уничтожение сообществ ученых по отраслям науки - отделений РАН - приведет к фрагментизации научного сообщества. ... Об отношении к науке рос-

сийских властей свидетельствует тот факт, что наука рассматривается государством в Общероссийском классификаторе видов экономической леятельности (от 1 января 2013 г.) как «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг». Этот шедевр бюрократического мышления, похоже, лег в основу законопроекта о реформе

Фактически имеет место новый вариант «сердюковщины», когда под предлогом освобождения вооруженных сил от хозяйственных функций были незаконно приватизированы огромные ценности через структуры типа «Оборонсервиса». Управлять Агентством по научным институтам

178,9

Китай

140,8

ры». Но приближенные Сердюкова превращения их в некую «поддержи- не имели права ликвидировать или вающую платформу» для временных создавать воинские части. А новое научных групп. Чиновничья псев- Агентство такое право в отношении

Никакого реального увеличетуры и разрушению имеющихся на- ния финансирования научных исследований не предусмотрено. В финансово-экономическом обосновании ничего не сказано о стоимости создания и функционирования новой огромной бюрократической структуры - Агентства по научным институтам РАН. Между тем, по оценке Института экономики РАН, создание Агентства обойдется примерно в 60 млрд. рублей, что равно годовому бюджету Академии наук.

При этом чиновники развязали информационную войну против Академии, чтобы создать у общественности впечатление о ее неэффективности, о том, что она является «ключевым препятствием для успешного развития российской фундаментальной науки». Если РАН не сумеет убедительно донести до широкой общественности, чем она занимается, то бюрократический «блицкриг» вряд ли удастся сорвать.

Последствия развала сверхдержавы

СССР по объему внутренних расходов на НИОКР входил в число мировых лидеров. В стране была мощная система фундаментальных и прикладных исследований, в которой работали почти 1,5 млн. научных исследователей - четверть научных работников мира. Концентрация огромных ресурсов позволила добиться того, что фундаментальная наука и многие отрасли прикладной науки в стране находились на мировом уровне.

За два десятилетия (1992-2011 гг.) количество научноисследовательских организаций в России сократилось на 20%, конструкторских бюро - в 1,4 раза, проектных организаций - в 13 раз. За эти же годы занятость в научном секторе в России уменьшилась в два с половиной раза.

Сегодня научные сотрудники в большинстве своем лишены ожидаемой перспективы профессиональной карьеры. Это вызывает отток ученых за границу. К середине 2000-х годов эмигрировали более 800 тысяч научных сотрудников, в основном из области технических и естественных наук, в основном обескровив прикладной сектор. Ежегодно стра-

измене- будут тоже «эффективные менедже- ну покидает до 15% выпускников ву- себе место в группе мировых лидезов. По подсчетам экспертов ООН, отъезд за рубеж человека с выс- характеристикам. Инновационный шим образованием наносит стране путь развития экономики сегодня ущерб в размере от 300 до 800 ты- единственно возможный для Россяч долларов.

> Кроме того, появилась такая мирового развития. форма как «утечка идей», когда ученые, живущие в России, работают по программам, осуществляемым в интересах иностранных заказчиков. Так они «эмигрируют», не выезжая из страны. Россия откатилась на 4-е место в мире по числу научных исследователей. Еще более низкие позиции мы занимаем по такому показателю, как удельный вес ученых в структуре рабочей силы, что является одним из главных факторов интеллектуального развития

Тем не менее, как раз Академия наук более или менее сохранила свой потенциал. Наметился небольшой рост доли исследователей до 39 лет – с 27,9% в 2008 году до 31,5% в 2012 году. В 2011 году в аспирантуру было принято 50 тысяч человек, а защитили кандидатские диссертации почти 10 тысяч человек. Это значит, что страна обладает существенным кадровым потенциалом для привлечения молодежи в науку. Но это требует принципиально иного подхода государства к финансированию науки

Одновременно существуют колоссальные бюрократические преграды, препятствующие хозяйственной деятельности институтов (прежде всего, ФЗ-94). Они, как и попытки непродуманных реформ «сверху» создают реальную угрозу того, что российскую фундаментальную науку ожидает судьба прикладной. Нынешняя ситуация создает угрозу национальной безопасности России. Принятые в этом вопросе несколько лет назад решения Совета безопасности России, к сожалению, остались невыполненными.

...Показательно, что доля России в мировом экспорте высокотехнологической продукции составляет 0.2%, в том числе аэрокосмической продукции - 0,6%, химической продукции - 0,6%, фармацевтической продукции - 0,4%, электроники -0,1%, компьютеров - 0,0%. Разговоры об «энергетической сверхдержаве» самообман. Пора понять, что мы уже никогда не сравняемся по количественным показателям (количество населения, объем ВВП) с США, Китаем, Европейским союзом и Индией. Россия может обеспечить

ров только благодаря качественным сии, иначе мы окажемся на обочине

Финансирование науки: ключевая проблема

Наука превратилась в высококонкурентную сферу деятельности. В мире складываются 4 главных центра научного прогресса - США, Европейский Союз. Китай и Япония. К сожалению, Россия отстает от США по расходам на НИОКР в 17 раз, от Европейского Союза в 12 раз, от Китая и Японии в 6,4 раза. Сегодня наша страна тратит на науку в два раза меньше, чем 23 года назад...

Представление о том, что рос-

няться по уровню расходов с США. Количество научных исследователей в Китае за этот период выросло с 415 000 до 1318 000 человек. По количеству научных публикаций КНР уже находится на втором месте. Там приняты и успешно осуществляются государственные программы технологического и научного развития.

В России в 2013 году планируется потратить на научные исследования 342 миллиарда рублей, в т.ч.:

- 128 млрд. Миноб и науки рас пределит между академиями и крупнейшими вузами:

- 89 млрд. получит Федеральное космическое агентство;

- 37 млрд. выделено Министерству промышленности и торговли на развитие программ гражданской

- 13 млрд. на исследования «Ро-

сатома»; - 7,7 млрд. «Курчатовскому ин-

СТИТУТУ» - 7,6 млрд. Академии сельскохозяйственных наук;

Доля российских высокоцитируемых ученых в разных ведомствах

2828	PAH
565	МГУ
596	Прочие университеты (без МГУ)
233	Курчатовский Институт с ИТЭФ и ПИЯФ
65	PAMH
227	Прочие учреждения
сийское государство слишком мно 6,2 млрд. Академии медиц	

го тратит на науку (0,82% ВВП) не отвечает действительности. По данным Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Россия находится только на 34 месте в мире по величине госрасходов на науку. По этому показателю нас опережают, в частности, Финляндия, Швеция, Южная Корея и ряд других стран. Более того, если в 2000 году на финансирование науки было выделено 1,69% федерального бюджета, то в 2011 - только 1,6%. То есть произошло относительное уменьшение расходов государства на науку.

Интересно напомнить, что в 1991 году, по данным ОЭСР, Китай отставал от России по расходам на НИОК почти в два раза (соответственно. 7,5 и 16,7 млрд. долл.). В 2000 году Китай уже почти в три раза превосходил Россию по этому показателю (27,2 и 10,5 млрд. долл.). В 2011 году Китай опережал Россию уже в шесть раз (208,2 и 35,0 млрд. долл.). В 2020-е годы Китай должен срав- 36,3 млрд. Российской Акаде-

мии наук с ее институтами.

Россия сегодня тратит на фундаментальные исследования значительно меньшую долю ВВП, чем страны-лидеры научно-технического прогресса. Мы отстаем по этому показателю от Швейцарии в 4 раза, Франции и США в 3 раза.

...Рост бюджетных ассигнований на гражданскую науку не привел к улучшению финансирования РАН. В постоянных ценах внутренние затраты на исследования и разработки в РАН за последние годы снизились на 15%. В эти же годы (данные 2011 года) РАН дала свыше 50% всех научных публикаций России и 42,8% ссылок. Таким образом, несмотря на снижение финансирования, РАН остается системообразующим институтом для российской науки.

Сергей Рогов

(с полным текстом доклада вы можете ознакомиться в интернете, в частности, на сайте academcity.org)

Общественно-политическое издание - газета «Отчизна-

39,1

33,7

Зарегистрирована Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых комуникаций по Новосибирской области.

Корея

Свидетельство о регистрации ПИ №ТУ 54-00181 от 18.11.2009 Учредитель и издатель: ГОО «Отчизна-Новосибирск»

Редактор: Батухтин Георгий Валерьевич.

Адрес редакции и издателя: 630041, г. Новосибирск, пер. Экскаваторный 1-й, д. 27.

Отпечатано в ОАО «Советская Сибирь», 630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104

Дата выхода:06.09.2013

Тираж: 30000 экз.

Время подписания в тираж: по графику -05.09.2013 фактически - 05.09.2013

Распространяется бесплатно.